

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ИНТЕРЕСЫ КРЕСТЬЯНСКИХ (ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ:
КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ И ЭМПИРИЧЕСКИЕ ИНДИКАТОРЫ**

© 2026 Дозорова Т. А.¹, Михайлова Л. В.² ✉

¹Ульяновский государственный аграрный университет имени П.А. Столыпина
(г. Ульяновск, Российская Федерация)

²Казанский государственный аграрный университет
(г. Казань, Российская Федерация)
✉ lilmikhajlova@yandex.ru

Реферат. Раскрыты теоретические основы экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств как многомерной системы, включающей доходно-рентабельные, ресурсные, производственные, рыночно-сбытовые, институциональные и социальные компоненты. На основе институциональной, поведенческой теории и концепции устойчивого развития предложена авторская классификация шести взаимосвязанных блоков интересов, что позволяет преодолеть редукционистский подход к максимизации прибыли. Разработана верифицируемая система эмпирических индикаторов (17 показателей) и методика расчёта интегрального индекса реализации интересов КФХ с использованием минимаксной нормировки и экспертного определения весовых коэффициентов. Апробация методики проведена по данным Росстата и Минсельхоза РФ за 2020–2025 годы по 14 регионам Приволжского федерального округа. Установлено, что среднее значение интегрального индекса по ПФО составило 0,46, что соответствует среднему уровню реализации интересов; при этом региональная дифференциация значительна – от 0,308 (Кировская область) до 0,566 (Саратовская область). Выявлены системные барьеры: институциональный разрыв между формальной поддержкой и реальными потребностями фермеров, недостаточное развитие потребительской кооперации, высокая зависимость от климатических рисков. Разработанная методика может быть использована органами управления АПК субъектов РФ для мониторинга эффективности аграрной политики и принятия управленческих решений для ее корректировки, так как сохранение унифицированного подхода к распределению ресурсов ведет к консервации диспропорций и снижению общей конкурентоспособности фермерского сектора округа.

Ключевые слова: крестьянские (фермерские) хозяйства, экономические интересы, теоретические основы, эмпирические индикаторы, интегральный индекс, потребительская кооперация, государственная поддержка.

Для цитирования: Дозорова Т.А., Михайлова Л.В. Экономические интересы крестьянских (фермерских) хозяйств: концептуальные основы и эмпирические индикаторы // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2026. Т. 21. № 2(82). С. 117-123. doi: 10.31588/2073-0462-2026-21-2-117-123

**ECONOMIC INTERESTS OF PEASANT (FARM) HOUSEHOLDS: CONCEPTUAL BASIS
AND EMPIRICAL INDICATORS**

© 2026 Dozorova T. A.^a, Mikhaylova L. V.^b ✉

^aUlyanovsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin
(Ulyanovsk, Russian Federation)

^bKazan State Agrarian University
(Kazan, Russian Federation)
✉ lilmikhajlova@yandex.ru

Abstract. This article explores the theoretical basis of economic interests of peasant (farm) households as a multidimensional system, including profitability, resource, production, marketing, institutional and social components. Based on institutional, behavioral theory and sustainable development concept, the author proposes a classification of six interrelated sets of interests, which overcomes the reductionist approach to profit maximization. A verifiable system of empirical indicators (17 indicators) and a methodology for calculating an integral index of peasant farm interests using minimax standardization and expert determination of weighting coefficients have been developed. The methodology was tested using data from Russian statistical service and Russian Ministry of Agriculture for 2020-2025 across 14 regions of Volga Federal District. The average integrated index for Volga Federal District was 0.46, which corresponds to an average level of interest fulfillment; however, regional differentiation is significant, ranging from 0.308 (Kirov region) to 0.566 (Saratov region). Systemic barriers were identified: an institutional gap between formal support and farmers' actual needs, underdeveloped consumer cooperation and high vulnerability to climate risks. Developed methodology can be used by agricultural authorities in the constituent entities of the Russian Federation to monitor effectiveness of agricultural policy and make management decisions to adjust it, as maintaining a unified approach to resource allocation

perpetuates imbalances and reduces the overall competitiveness of the district's farming sector.

Key words: peasant (farm) households, economic interests, theoretical basis, empirical indicators, integral index, consumer cooperation, state support.

For citation: Dozorova T.A., Mikhaylova L.V. [Economic interests of peasant (farm) households: conceptual basis and empirical indicators]. *Vestnik of Kazan State Agrarian University*. 2026; Vol.21. 2(82). 117-123 p. doi: 10.31588/2073-0462-2026-21-2-117-123

Введение. Крестьянские (фермерские) хозяйства представляют собой фундаментальный элемент устойчивости развития аграрной экономики, так как обеспечивают структурную диверсификацию аграрного сектора, выступают драйвером территориального развития и социальной стабильности сельских территорий, являются носителями социальной ответственности и экологической культуры в сельской местности [1, 2, 3]. Они демонстрируют высокую ресурсоотдачу при ограниченных вложениях, так как занимая около 5% сельскохозяйственных угодий, обеспечивают порядка 15% валовой продукции сельского хозяйства России, что объясняется семейным характером труда, низкой транзакционной издержкой управления и способностью быстро адаптироваться к изменениям конъюнктуры [4, 5, 6]. Поэтому крестьянские (фермерские) хозяйства обладают значительным мультипликативным эффектом: каждый рубль, вложенный в развитие фермерства, генерирует не только экономическую отдачу, но и социальные, экологические, территориальные выгоды.

Многомерная роль крестьянских (фермерских) хозяйств требует оценки учета их экономических интересов, так как наблюдается системный разрыв между декларируемыми экономическими интересами фермеров и институционально-рыночной средой их реализации.

Цель исследования – обосновать концептуальные основы экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств и разработать систему эмпирических индикаторов для их количественной оценки.

Задачи исследования:

- раскрыть сущность, структуру и специфику экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях трансформации аграрного сектора;
- сформировать систему эмпирических индикаторов и методику расчёта интегрального индекса реализации интересов;
- выявить барьеры реализации и сформулировать рекомендации по их преодолению.

Научная новизна заключается в интеграции многофункциональной природы крестьянских (фермерских) хозяйств в систему реализации экономических интересов, разработке авторской системы индикаторов, сочетающей финансовые, ресурсные, институциональные и социально-устойчивые параметры, а также в верификации предложенной модели на агрегированных данных открытой статистики.

Условия, материал и методы. Методология исследования опирается на системный подход, статистический анализ,

индексный метод, экспертные оценки и сравнительно-региональный анализ. Источниковая база включает данные Росстата, отчётные материалы Минсельхоза РФ, региональные программы развития АПК, научные публикации в рецензируемых журналах.

В настоящее время эффективное формирование и качественная реализация экономических интересов территории через проводимую социально-экономическую политику непосредственно определяют условия деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств, уровень жизнеобеспечения сельского населения и направления работы органов власти по поддержке аграрного сектора. В современной российской науке выделены три основных концепции изучения экономических интересов, появившихся в процессе исторического развития: индивидуалистическая, субъективистская и объективистская, каждая из которых разрабатывалась различными экономическими школами. К настоящему времени преобладает субъективистская концепция, основанная на принципах индивидуализма, максимизации рационального поведения экономического индивида и ограниченной рациональности экономических интересов человека. Следовательно, экономические интересы выступают «объективными побудительными мотивами экономической деятельности, связанными со стремлением людей к удовлетворению возрастающих материальных и духовных потребностей» [7, с. 969].

Результаты и обсуждение. Экономический интерес в сельской местности представляет многоуровневую систему. В ней формируются потребности на основе ценностных ориентаций субъектов экономических отношений, которые реализуются в результате активизации мотивов и стимулов их деятельности, обуславливающих повышение показателей эффективности сельской экономики, а также развитие социально-экономического состояния сельской территории и качества жизни населения [8].

Экономические интересы крестьянских (фермерских) хозяйств, как хозяйствующего субъекта, носят специфический характер, обусловленный:

- семейным укладом управления и наследуемым характером капитала;
- высокой зависимостью от экзогенных факторов (климат, конъюнктура рынков, регуляторные изменения);
- многофункциональностью, включающей производственную, социальную, экологическую и культурную роли;
- ограниченностью финансовых и управленческих ресурсов по сравнению с крупными

формами.

На наш взгляд, экономический интерес в контексте оценки интересов крестьянских (фермерских) хозяйств следует понимать как осознанную потребность субъекта в получении определённого экономического или социально-экономического эффекта от использования ресурсного потенциала [9], выраженную через ожидания дохода, снижение рисков, сохранение капитала, обеспечение занятости сельского населения и развитие сельских территорий.

В качестве субъектов экономических интересов следует выделить крестьянские (фермерские) хозяйства, органы управления (государство, муниципальное образование, местные власти) и сельское население. Экономические интересы выделенных субъектов в региональном контексте определяются не только отношениями собственности, но и уровнем их социальной ответственности и ожиданиями сельского населения.

Экономические интересы крестьянских (фермерских) хозяйств формируются под влиянием объективных условий производства, рыночных факторов и субъективного фактора — заинтересованности хозяйствующего субъекта в результатах деятельности.

Среди распространённых проблем, затрудняющих реализацию экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств выделяют [10]:

- технологическое и техническое отставание развития материально-технической базы;
- диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и продукцию промышленных отраслей;
- рост цен на средства производства и предметы труда;
- недостаток собственных оборотных средств;
- дефицит квалифицированных кадров;
- сложности со сбытом произведённой продукции, низкий уровень кооперации;
- высокие процентные ставки на кредитные ресурсы.

На основе институциональной, поведенческой и теории устойчивого развития теоретические основы экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств были структурированы нами по шести взаимосвязанным блокам:

1. Доходно-рентабельные интересы —

обеспечение стабильной маржинальности, обеспечение рентабельности продаж, доступ к льготному финансированию, предсказуемость налоговых обязательств.

2. Ресурсные интересы — гарантированный доступ к земельным угодьям (в том числе через долгосрочную аренду), обновление материально-технической базы, обеспечение квалифицированными кадрами, развитие инженерной и цифровой инфраструктуры.

3. Производственные интересы — повышение урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных, эффективность использования ресурсного потенциала, снижение производственных затрат, рост рентабельности производства.

4. Рыночно-сбытовые интересы — интеграция в цепочки добавленной стоимости, снижение логистических издержек, прозрачное ценообразование, развитие альтернативных каналов сбыта (кооперативы, цифровые платформы, прямые продажи).

5. Институциональные интересы — предсказуемость и адресность регулирования, снижение административных барьеров, адаптивность мер поддержки под производственный цикл КФХ, развитие параметрического агро-страхования.

6. Социальные интересы — количество созданных рабочих мест, уровень заработной платы работников, участие в социальных проектах и благоустройстве территории, обеспечение преемственности хозяйства, повышение качества жизни на селе, диверсификация деятельности (агротуризм, переработка, производство экопродуктов), снижение уязвимости к климатическим и рыночным рискам.

Данная теоретическая модель преодолевает редуccionистский подход, сводящий интересы крестьянских (фермерских) хозяйств исключительно к максимизации прибыли, и позволяет оценивать их реализацию в системной перспективе устойчивого развития хозяйства и сельской территории. Сформулированные теоретические основы служат базой для определения экономических интересов через систему эмпирических индикаторов, методика расчёта и эмпирическая верификация.

С этой целью предлагается следующая система эмпирических индикаторов экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств (табл. 1).

Таблица 1 - Система эмпирических индикаторов экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств

Table 1 – System of empirical indicators of economic interests of peasant (farm) enterprises

Блок интересов	Эмпирические индикаторы
1	2
Доходы	Рентабельность продаж, %
	Доля субсидий в выручке, %
	Коэффициент обслуживания долга
Ресурсы	Площадь с.-х. угодий на 1 КФХ, га
	Трудообеспеченность (на 100 га с.-х. угодий), чел.
	Фондообеспеченность (на 100 га с.-х. угодий), тыс. руб.

Продолжение таблицы 1 / Table 1 (continued)

1	2
Производительность и эффективность	Урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га
	Продуктивность сельскохозяйственных животных, ц
	Производительность труда работников, тыс. руб.
	Рентабельность производства, %
Сбыт и рынки	Доля объема реализованной продукции на рынке, %
	Доля продукции, реализуемой через кооперативы/платформы, %
Институциональная составляющая	Доля КФХ в госпрограммах, %
	Сроки получения поддержки, мес.
Социальная составляющая	Количество созданных рабочих мест, чел.
	Уровень заработной платы работников, тыс. руб.
	Участие в социальных проектах и благоустройстве территории

Методика расчёта интегрального индекса реализации экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств (ИИРЭИ КФХ):

1. Нормирование показателей по формуле минимаксной нормировки:

$$I_{norm} = \frac{x_i - x_{min}}{x_{max} - x_{min}} \text{ (для прямого взаимодействия)}$$

$$I_{norm} = 1 - I_{norm} = \frac{x_{max} - x_i}{x_{max} - x_{min}} \text{ (для обратного взаимодействия).}$$

2. Весовые коэффициенты определяются методом экспертной оценки с участием руководителей и специалистов крестьянских (фермерских) хозяйств, представителей органов местного самоуправления, курирующих вопросы сельского хозяйства и экономического развития, ученых-экспертов региональных

министерств сельского хозяйства ($\sum w_i = 1$). Для оценки степени согласованности мнений экспертов и достоверности полученных весовых значений был рассчитан коэффициент конкордации Кендалла, который составил 0,64, что подтверждает высокий уровень согласованности мнений.

3. Агрегирование интегрального индекса:

$$\text{ИИРЭИ} = \sum_{j=1}^m w_j \cdot \left(\frac{1}{n_j} \sum_{i=1}^{n_j} I_{norm,ij} \right)$$

где m – число блоков;

w_j – вес j -го блока интересов;

n_i – число индикаторов в j -м блоке;

$I_{norm,ij}$ – нормированное значение i -го индикатора j -го блока.

Интерпретация интегрального индекса представлена в таблице 2.

Таблица 2 – Интерпретация интегрального показателя
Table 2 – Interpretation of the integral indicator

Интервал	Уровень реализации	Что значит для крестьянского (фермерского) хозяйства
Менее 0,3	низкий уровень	системные барьеры: низкая рентабельность, дефицит ресурсов, слабая поддержка
0,3–0,6	средний уровень	баланс возможностей и ограничений: есть точки роста, но требуются точечные меры
более 0,6	высокий уровень	устойчивая модель: интересы реализуются, хозяйство адаптировано к рискам

Для интерпретации значений интегрального индекса реализации экономических интересов КФХ разработана оценочная шкала. Границы интервалов дифференцированы на основе анализа статистического распределения выборочных данных и экспертного обоснования пороговых значений.

Для апробации предложенной методики расчета интегрального индекса реализации экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств проведем расчет с учетом доступных фактических данных по блокам экономических интересов с нормирования показателей по формуле минимаксной нормировки и экспертной оценки недостающих индикаторов на основе отраслевых отчетов и региональных программ развития сельского хозяйства.

Весовые коэффициенты определены

методом экспертной оценки и составили по блокам экономических интересов: доходы – 0,25; ресурсы – 0,20; эффективность и рынки – 0,25; институциональная составляющая – 0,15; социальная составляющая – 0,15. Количественные значения весовых коэффициентов отражают иерархию экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств в современных условиях хозяйствования. Приоритетное значение блоков «Доходы» (0,25) и «Эффективность и рынки» (0,25), суммарный вес которых составил 50%, обусловлено тем, что в текущих макроэкономических условиях именно финансовая устойчивость и рыночная адаптивность выступают ключевыми факторами выживания и развития крестьянских (фермерских) хозяйств. Блок «Ресурсы» (0,20) отражает материально-техническую базу их

деятельности. Институциональная (0,15) и социальная (0,15) составляющие, по мнению экспертов, выполняют сопровождающую

функцию, характеризуют условия ведения бизнеса и не определяют напрямую экономический результат.

Таблица 3 - Составляющие интегрального индекса реализации экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств по регионам Приволжского Федерального округа

Table 3 – Components of the integral index of realization of economic interests of peasant (farm) enterprises by regions of the Volga Federal District

Регион	Доход- блок	Ресурс- блок	Рынок- блок	Институ- циональный блок	Социальный блок	Интеграль- ный индекс
Кировская область	0,18	0,33	0,22	0,39	0,42	0,308
Республика Марий Эл	0,21	0,35	0,28	0,38	0,41	0,326
Республика Мордовия	0,24	0,39	0,31	0,42	0,45	0,362
Пермский край	0,29	0,41	0,33	0,45	0,48	0,392
Удмуртская Республика	0,38	0,42	0,41	0,44	0,43	0,416
Нижегородская область	0,41	0,47	0,44	0,52	0,49	0,466
Чувашская Республика	0,51	0,46	0,54	0,43	0,46	0,480
Пензенская область	0,52	0,48	0,55	0,41	0,44	0,480
Самарская область	0,49	0,50	0,51	0,48	0,46	0,488
Ульяновская область	0,54	0,49	0,57	0,44	0,47	0,502
Республика Башкортостан	0,55	0,52	0,58	0,46	0,48	0,518
Республика Татарстан	0,58	0,56	0,52	0,49	0,47	0,524
Оренбургская область	0,61	0,58	0,64	0,47	0,43	0,546
Саратовская область	0,63	0,60	0,66	0,49	0,45	0,566
ПФО	0,45	0,47	0,48	0,45	0,45	0,460

Проведенная оценка реализации экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств в регионах Приволжского федерального округа выявила значительную пространственную дифференциацию при среднем значении интегрального индекса по ПФО на уровне 0,460 (средний уровень).

Установлено, что лидерами выступают южные и юго-восточные субъекты ПФО (Саратовская, Оренбургская области, Республики Татарстан и Башкортостан), где интегральный индекс превышает порог в 0,50. Структурный анализ показывает, что их лидерство обеспечивается за счет доминирования коммерческих факторов: высокие значения «Доход-блока» и «Рынок-блока» (0,52–0,66) свидетельствуют о рыночной ориентации и экономической самодостаточности фермеров.

Противоположная ситуация наблюдается в северных и северо-западных регионах округа (Кировская область, Республики Марий Эл, Мордовия, Пермский край), где интегральный индекс не превышает 0,39. Характерной чертой данных территорий является структурный дисбаланс: при критически низких показателях доходности (0,18–0,24) и рыночной активности (0,22–0,31), «Институциональный» и «Социальный» блоки оцениваются значительно выше (0,38–0,48). Это свидетельствует о том, что в регионах с менее благоприятными условиями для ведения сельского хозяйства крестьянские (фермерские) хозяйства функционируют преимущественно за счет институциональной поддержки и выполнения социальных функций, однако не обладают достаточной рыночной эффективностью.

По результатам исследования следует выделить системные барьеры реализации экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств: институциональный разрыв между формальной поддержкой и реальными потребностями фермеров, недостаточное развитие потребительской кооперации, высокая зависимость от климатических рисков.

Таким образом, формирование экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств в ПФО носит выраженный зональный характер, что требует дифференциации региональной аграрной политики: для регионов с высоким значением интегрального индекса реализации экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств — создания условий для масштабирования бизнеса, для регионов с низким значением интегрального индекса — смещения фокуса с прямого субсидирования на стимулирование рыночной активности и доходности крестьянских (фермерских) хозяйств.

Выводы. Проведенное исследование позволило сформировать целостный аналитический инструментарий оценки реализации экономических интересов крестьянских (фермерских) хозяйств. Предложенный интегральный индекс, построенный на пяти равнозначных по своей природе, но различных по весу блоках, позволяет выявлять скрытые структурные диспропорции в развитии фермерского сектора.

Разработанная методика может быть использована органами управления АПК субъектов РФ для мониторинга эффективности аграрной политики и принятия управленческих решений для ее корректировки, так как сохранение унифицированного подхода к распределению

ресурсов ведет к консервации диспропорций и снижению общей конкурентоспособности фермерского сектора округа. Результаты исследования могут служить инструментом мониторинга эффективности мер поддержки,

обоснования региональных программ развития АПК и кооперативных инициатив, а также адаптации крестьянских (фермерских) хозяйств к рыночным и климатическим вызовам.

Литература

1. Factors and Conditions for the Sustainable Development of Small Forms of Entrepreneurship in the Agroindustrial Complex / M. N. Tatarinova, V. G. Shirobokov, T. I. Logvinova, et al. // Digital Technologies and Institutions for Sustainable Development. Cham: Springer Nature, 2022. P. 241-247. doi: 10.1007/978-3-031-04289-8_41.
2. Михайлова Л. В., Мухаметгалиев Ф. Н., Валиев А. Р. Фермерство в Республике Татарстан: их роль в системе аграрного бизнеса и тенденция развития // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2024. Т. 19, № 2(74). С. 148-153. doi: 10.12737/2073-0462-2024-148-153.
3. Khasanova M., Baskhanova M., Gazetdinov Sh. The impact of environmental innovation on the sustainable development of small enterprises // BIO Web of Conferences. 2024. Vol. 140. P. 02004. doi: 10.1051/bioconf/202414002004.
4. Анализ деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств в современных условиях функционирования АПК / О. А. Хорольский, З. П. Медеяева, И. М. Четвертаков, Т. В. Савченко // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2024. Т. 17, № 4(83). С. 189-197. doi: 10.53914/issn2071-2243_2024_4_189.
5. Ткач А. В., Каурова О. В., Малолетко А. Н. Крестьянские (фермерские) хозяйства в системе продовольственного обеспечения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2023. № 4. С. 41-47. doi: 10.31442/0235-2494-2023-0-4-41-47.
6. Development of Agricultural Cooperation in the Republic of Tatarstan / D. F. Hafizov, M. M. Khismatullin, F. N. Avkhadiev, et al. // Challenges of the Modern Economy. Digital Technologies, Problems, and Focus Areas of the Sustainable Development of Country and Regions. Cham: Springer, 2023. P. 589-592.
7. Краткий экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. М.: Институт новой экономики, 2002. 1087 с.
8. Калафатов Э. А. Особенности формирования системы экономических интересов и их реализации в сельской местности // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2024. Т. 17, № 1(80). С. 162-172. doi: 10.53914/issn2071-2243_2024_1_162.
9. Ресурсный потенциал сельскохозяйственных организаций как конкурентное преимущество эффективного развития сельского хозяйства / Т. А. Дозорова, Е. А. Тарасова, В. М. Севастьянова, М. Р. Богапова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2024. Т. 19, № 4(76). С. 103-110. doi: 10.12737/2073-0462-2024-103-110.
10. Лубкова Э. М., Лазаренко А. Н. Становление и функционирование крестьянских (фермерских) хозяйств: реалии и перспективы // Экономика сельского хозяйства России. 2025. № 4. С. 102-109. doi: 10.32651/254-102.

References

1. Tatarinova MN, Shirobokov VG, Logvinova TI. Factors and conditions for the sustainable development of small forms of entrepreneurship in the agroindustrial complex. Digital technologies and institutions for sustainable development. Cham: Springer Nature. 2022; 241-247 p. doi: 10.1007/978-3-031-04289-8_41.
2. Mikhaylova LV, Mukhametgaliev FN, Valiev AR. [Farming in the Republic of Tatarstan: its role in the agrarian business system and development trends]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2024; Vol.19. 2(74). 148-153 p. doi: 10.12737/2073-0462-2024-148-153.
3. Khasanova M, Baskhanova M, Gazetdinov Sh. The impact of environmental innovation on the sustainable development of small enterprises. BIO Web of Conferences. 2024; Vol.140. 02004 p. doi: 10.1051/bioconf/202414002004.
4. Khorolskiy OA, Medelyaeva ZP, Chetvertakov IM, Savchenko TV. [Analysis of the activities of peasant (farm) households in modern conditions of agro-industrial complex functioning]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2024; Vol.17. 4(83). 189-197 p. doi: 10.53914/issn2071-2243_2024_4_189.
5. Tkach AV, Kaurova OV, Maloletko AN. [Peasant (farm) households in the food supply system]. Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy. 2023; 4. 41-47 p. doi: 10.31442/0235-2494-2023-0-4-41-47.
6. Khafizov DF, Khismatullin MM, Avkhadiev FN. Development of agricultural cooperation in the Republic of Tatarstan. Challenges of the Modern Economy. Digital Technologies, Problems and Focus Areas of the Sustainable Development of Country and Regions. Cham: Springer. 2023; 589-592 p.
7. Azriliyan AN. Kratkiy ekonomicheskiy slovar. [Brief economic dictionary]. Moscow: Institut novoy ekonomiki. 2002; 1087 p.
8. Kalafatov EA. [Features of the economic interests system formation and their implementation in rural areas]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2024; Vol.17. 1(80). 162-172 p. doi: 10.53914/issn2071-2243_2024_1_162.
9. Dozorova TA, Tarasova EA, Sevastyanova VM, Bogapova MR. [Resource potential of agricultural organizations as a competitive advantage of effective agricultural development]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2024; Vol.19. 4(76). 103-110 p. doi: 10.12737/2073-0462-2024-103-110.
10. Lubkova EM, Lazarenko AN. [Formation and functioning of peasant (farm) households: realities and prospects]. Ekonomika selskogo khozyaystva Rossii. 2025; 4. 102-109 p. doi: 10.32651/254-102.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Сведения об авторах:

Дозорова Татьяна Александровна - доктор экономических наук, профессор, зав. кафедрой экономики, организации и управления на предприятии Ульяновского государственного аграрного университета

Vestnik of Kazan State Agrarian University № 2(82) 2026

имени П.А. Столыпина (432000, Российская Федерация, г. Ульяновск, бульвар Новый Венец, 1), e-mail: t.dozorova@yandex.ru, ORCID 0000-0003-0860-4338

Михайлова Лилия Валериковна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и организации производства Казанского государственного аграрного университета (420015, Российская Федерация, г. Казань, ул. Карла Маркса, 65), e-mail: lilmikhajlova@yandex.ru, ORCID 0000-0003-1449-6556

Вклад авторов:

Т.А. Дозорова – разработка концепции и методологии исследования, написание первоначального текста статьи, научное руководство;

Л.В. Михайлова – анализ литературы, обработка данных, редактирование.

Все авторы ознакомились и одобрили окончательный вариант рукописи.

Поступила 16.09.2025; одобрена после рецензирования 25.06.2026; принята к публикации 25.06.2026.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

Authors:

Dozorova Tatyana Aleksandrovna - Doctor of Economics, Professor, Head of Department of Economics, Organization and Management at the Enterprise Ulyanovsk State Agrarian University named after P.A. Stolypin (1, Novy Venets Boulevard, Ulyanovsk, 432000, Russian Federation), e-mail: t.dozorova@yandex.ru, ORCID 0000-0003-0860-4338

Mikhaylova Liliya Valerikovna – Ph.D. of Economic Sciences, Associate Professor, Department of Economics and Organization of Production Kazan State Agrarian University, (65 Karl Marx Street, Kazan, 420015, Russian Federation), e-mail: lilmikhajlova@yandex.ru, ORCID 0000-0003-1449-6556

Contribution of the authors:

Т.А. Дозорова – Development of the research concept and methodology, Writing the original draft of the article, Scientific supervision;

Л.В. Михайлова – Literature review, Data processing, Editing.

The authors have reviewed and approved the final manuscript.

Submitted 16.09.2025; revised 25.06.2026; accepted 25.06.2026.

