

АНАЛИЗ И ОЦЕНКА РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РОССИИ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

М. Е. Коновалова, О. Ю. Кузьмина, С. А. Жиронкин

Реферат. Развитие агропромышленного комплекса России является первоочередной задачей с позиции обеспечения продовольственной и экономической безопасности страны. Традиционно производство сельскохозяйственной продукции является дотационным, что накладывает ограничения на масштабы его развития. В этой связи поиск новых источников фондирования сельскохозяйственной отрасли весьма актуален и своевременен. В таких условиях особенно остро встает вопрос оценки отраслевой инвестиционной привлекательности, а также инвестиционной привлекательности отдельно взятых сельскохозяйственных товаропроизводителей. Нарастающая геополитическая напряженность обусловила необходимость скорейшего развития агропромышленного комплекса России, что предопределило разработку государством ряда программных документов о мерах поддержки ключевых отраслей сельского хозяйства. Одной из наиболее важных задач, стоящих перед правительством, является привлечение инвестиционных ресурсов в целях устойчивого развития агробизнеса. Ключевым источником фондирования агрохолдингов является выпуск ценных бумаг – акций и корпоративных облигаций, оценка инвестиционной привлекательности которых может служить отправной точкой для принятия решений в пользу капитальных вложений в перспективного сельскохозяйственного производителя. В настоящее время на Московской бирже обращаются акции трех крупных агрохолдингов: ПАО «Группа Черкизово», ПАО «Инарктика» и ПАО «Группа «Русагро». Финансово-хозяйственный анализ в рассматриваемый период показал, что только первые две сельскохозяйственные организации привлекательны для капиталовложений. Оценка рыночных мультипликаторов и коэффициентов финансовой устойчивости ПАО «Группа Черкизово» и ПАО «Инарктика» продемонстрировала, что их значения выше средних по отрасли. Инвестирование в акции ПАО «Группа «Русагро» можно считать рискованным, что было связано с иностранной юрисдикцией агрохолдинга и необходимостью осуществления процедуры редомициляции.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, политика импортозамещения, инвестиционная привлекательность, инвестиции, финансовая устойчивость, рыночные мультипликаторы.

Введение. В настоящее время ключевые отрасли сельского хозяйства Российской Федерации выступают драйвером развития всей экономики в целом. Положительная динамика сельскохозяйственного производства создаёт условия для развития прочих секторов экономики, таких как обрабатывающая промышленность, ИТ-сфера и других [1].

Вместе с тем, в условиях геополитических рисков и, в целом, геополитического противостояния со странами коллективного Запада, Российская Федерация столкнулась с беспрецедентным санкционным давлением после событий 2014 года, связанными с вхождением Республики Крым в состав Российской Федерации, а также после начала Специальной военной операции в феврале 2022 года. Экономические санкции охватили все стороны хозяйственной деятельности, в том числе и сельское хозяйство [2].

В связи с угрозами, государство приняло решение о старте политики импортозамещения, ориентированной на оптимизацию аллокации собственных сельскохозяйственных производств с учетом особенностей территориального и климатического расположения регионов, уровня развития агропромышленного комплекса и специфических характеристик принятой в регионе стратегии. Целью политики импортозамещения выступает формирование высоко конкурентного сельскохозяйственного товаропроизводителя, который сможет обеспечивать продукцией и сырьем экономику страны. Использование достижений

отечественных разработок в области науки и техники выступает императивом реализации стратегии импортозамещения.

Геополитическая турбулентность, обуславливая определённые ограничения, является хорошим поводом для старта деловой активности или наращивания уже имеющихся позиций на фондовом рынке [3]. Государство сегодня создаёт необходимые условия для привлечения инвестиционных средств как населения, так и крупных предприятий. Тем не менее, необходима детальная оценка всех сильных и слабых сторон той или иной сельскохозяйственной компании, важно рассчитать риски, а также спрогнозировать итоговую доходность, прежде чем приступить к вложению средств.

Целью исследования является оценка инвестиционной привлекательности агропромышленного комплекса России в условиях реализации политики импортозамещения.

Условия, материалы и методы. В процессе написания статьи применялись частные и общенаучные методы исследования, такие как анализ, синтез, постановка гипотезы, дедукция, индукция, сравнение. Особое внимание было уделено использованию статистических инструментов анализа. Использовались стандартные методики оценки рыночных мультипликаторов: P/E (Price-to-Earnings) – Цена / Прибыль, показывающий, сколько инвесторы готовы платить за 1 рубль прибыли компании; P/S (Price-to-Sales) – Цена / Выручка, оценивающий компанию с точки зрения эффективности продажи ее продукции; EBITDA (Earnings

Before Interest, Taxes, Depreciation, Amortization), отражающий реальную операционную рентабельность компании без учета ее долгов и налогов; P/B (Price-to-Book) – Цена / Балансовая стоимость, демонстрирующий недооцененность компании рынком; ROA (Return on Assets) – Рентабельность активов, показывающий эффективность использования активов; Debt/Equity (D/E) – Долг / Собственный капитал, отражающий уровень долговой нагрузки. Оценка устойчивости предполагала расчет таких показателей, как коэффициент автономии, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент покрытия инвестиций.

Информационной базой работы послужили данные Росстата, Московской биржи, российских рейтинговых агентств, материалы финансовой отчетности компаний агропромышленного комплекса. В процессе исследования использовались СПС «Консультант Плюс» и «Гарант».

Результаты и обсуждение. На сегодняшний день агропромышленный комплекс России представляет собой устойчивую, динамически развивающуюся систему, в рамках которой формируются экономические отношения между государством, агропромышленными предприятиями и потребителями, а также иностранными импортёрами российской сельскохозяйственной продукции. Перед государством стоит важная задача стимулировать развитие агропромышленного комплекса, способствовать привлекательности ведения бизнеса и работы в данной сфере. Так, Федеральный закон от 29.12.2006 года № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» даёт широкое представление о задачах, которые стоят перед российским государством, среди них: устойчивое развитие экономических отношений в сельскохозяйственной деятельности; развитие сельских территорий; увеличение объёма продукции; интенсивное развитие производства; рост экспорта товаров за рубеж.

Для поддержки отрасли государство прибегает к следующим мерам:

1. Формирование стабильного доступа предприятий сельскохозяйственного сектора к поступлению необходимых финансов, а именно инвестиционных средств или же кредитных средств юридических и физических лиц как внутри страны, так и за её пределами;
2. Совершенствование российского антимонопольного законодательства и надзор за строгим его соблюдением специализированными контрольными органами;
3. Совершенствование системы регулирования в таможенно-тарифной сфере;
4. Обеспечение сохранения природного фонда, а именно плодородных почв и пресной воды;
5. Развитие семенного фонда, продуктов селективной и иной научной деятельности;
6. Популяризация имиджа аграриев среди граждан.

Строгое соблюдение вышеперечисленных мер способно привести к выполнению поставленных задач лишь в том случае, если органы власти, а именно Министерство сельского хозяйства РФ, Министерство природных ресурсов и экологии РФ, Министерство финансов РФ, Федеральная таможенная служба, Федеральная антимонопольная служба и другие институты будут выполнять работу в тесной координации друг с другом [4, 5].

Наиболее важной задачей, стоящей перед правительством, профильными органами и самими товаропроизводителями, является привлечение инвестиционных ресурсов в целях устойчивого развития предприятий сельскохозяйственной отрасли. Значительные объёмы финансирования позволят увеличить масштаб производства, оптимизировать производственные процессы и расширить рынки сбыта продукции.

На современном этапе уже реализуется ряд программ льготного финансирования предприятий сельскохозяйственной отрасли. Национальный проект «Международная кооперация и экспорт» даёт возможность сельхозпроизводителю компенсировать ряд затрат с целью повышения его конкурентоспособности на международной арене и, как следствие, стимулирует сбыт его продукции за рубежом. Национальный проект «Эффективная и конкурентная экономика» позволяет начинающему производителю легко, используя гранты, открыть собственное дело и за счёт льготного кредитования успешно его развивать. Государством широко применяется субсидирование агропромышленного бизнеса, например, льготное кредитование со ставкой от 1 до 5% годовых [6].

Государственная поддержка агропромышленного комплекса важна, особенно, в условиях геоэкономической нестабильности и высокого санкционного давления.

После введения беспрецедентных санкций особо остро встал вопрос о технологическом и экономическом суверенитете. В апреле 2014 года Правительством РФ была принята государственная программа «Развитие промышленности и повышение её конкурентоспособности», получившая в широких публицистических источниках название политики импортозамещения.

Целью данной политики является создание независимого и эффективно функционирующего сельскохозяйственного производства, при котором качество и количество сельскохозяйственной продукции определяется конкурентной средой, наблюдается активное внедрение научно-технических разработок, создание условий для востребованности инновационных продуктов в сельском хозяйстве [7, 8].

Политика импортозамещения стала весьма результативной. За последние 10 лет объём произведённой сельскохозяйственной продукции вырос

практически в 2 раза в ценовом эквиваленте (рис. 1). В среднем прирост производства в ценовом выражении составил 7,6% в год.

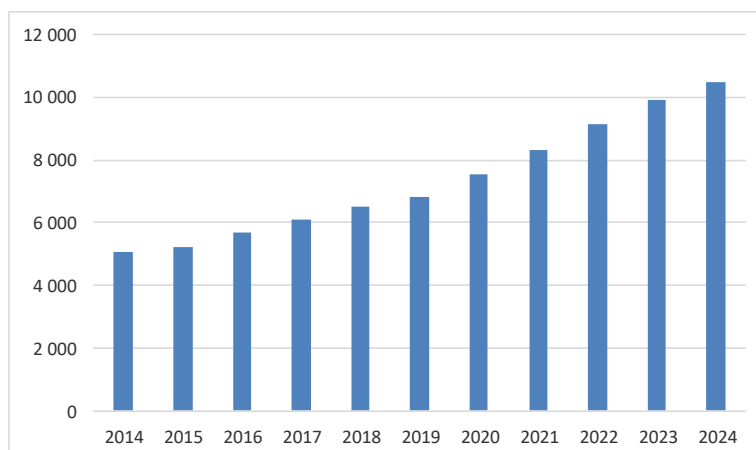


Рис. 1 - Динамика объема произведённой сельскохозяйственной продукции в РФ, в млрд руб. [9]

Результативность реализации политики импортозамещения отражается и в росте объемов производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (рис. 2). Следует заметить, что за пятилетний период незначительно выросла доля сельскохозяйственных

организаций (прирост составил 2,41%). В то же время наблюдается сокращение объемов производства личных подсобных хозяйств на 5,25%, что связано со смещением акцентов в мерах государственной поддержки в сторону фермерских хозяйств и агрохолдингов.

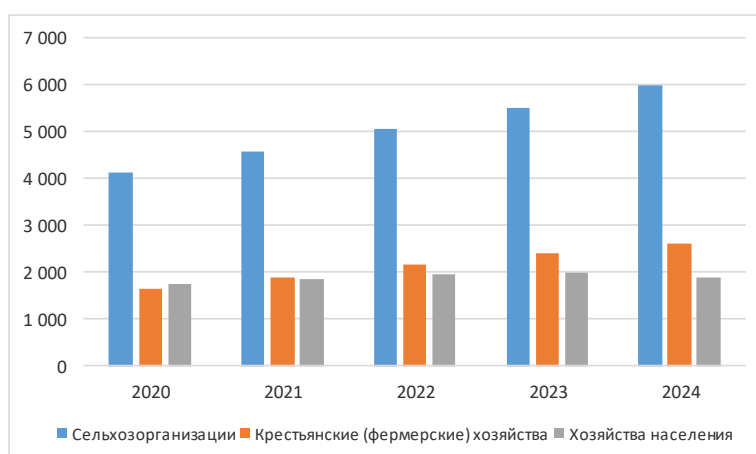


Рис. 2 - Объемы производства сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств, в млрд руб. [9]

Увеличение объемов произведенной сельскохозяйственной продукции в РФ обусловлено, во-первых, ростом спроса на данную продукцию в результате незначительного повышения реальных доходов населения, во-вторых, политикой государственной поддержки предприятий агропромышленного комплекса, к числу которых можно отнести субсидии, государственные гранты, специальные программы и льготное налогообложение [10].

В сложившихся условиях можно констатировать, что инвестиционная привлекательность агропромышленного сектора России высока. Данный вывод можно подтвердить с помощью оценки рыночных мультипликаторов крупнейших агропромышленных холдингов.

Сельскохозяйственные организации, акции которых обращаются на Московской бирже, можно разделить на следующие группы: производители сельскохозяйственной продукции, производители товаров, при изготовлении которых используется сельскохозяйственное сырьё, производители сельскохозяйственных удобрений. Остановимся на анализе инвестиционной привлекательности компаний – производителей сельскохозяйственной продукции.

Группа производителей сельскохозяйственной продукции на бирже представлена только тремя компаниями: группой компаний ПАО «Группа Черкизово», ПАО «Группа «Русгро» и ПАО «Инарктика».

Рассматривая значения финансовых

мультипликаторов, полученных на основе бухгалтерских балансов (табл. 1), можно сделать следующий вывод: по большинству показателей компании имеют сопоставимую динамику.

Таблица 1 - Финансовые мультипликаторы товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции

Наименование коэффициента	ПАО «Группа Черкизово»			ПАО «Группа Русагро»			«ПАО Инарктика»		
	2021	2022	2023	2021	2022	2023	2021	2022	2023
P/E	7,21	8,22	4,80	3,87	13,31	3,78	6,8	4,61	5,02
P/S	0,76	0,65	0,70	0,72	0,38	0,66	2,54	2,34	2,72
EBITDA	29276	30166	49961	48060	45015	56561	6799	12932	12865
P/B	0,63	0,46	0,56	0,44	0,21	0,45	1,07	1,30	1,37
ROA	8,6	6	9,7	11,4	1,7	10,7	18,3	24,4	16,2
Debt/Equity	2,48	3,01	1,91	1,45	1,8	0,89	0,54	0,56	0,43

Источник: составлено авторами на основе финансовой отчётности товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции

Среди анализируемых агрохолдингов ПАО «Инарктика» демонстрирует устойчивое улучшение всех текущих показателей финансовой деятельности: растёт показатель P/E, за исключением кризисного 2022 года, увеличивается EBITDA, дивидендная доходность компании составляет 8,3% годовых. Из положительных моментов также можно отметить снижение долговой нагрузки. На сегодняшний день котировки компании находятся не на своих исторических максимумах, что связано, в том числе и со снижением объёма выручки, и с общим небольшим снижением показателей финансовой деятельности компании в 2023 году. Компания обладает устойчивыми источниками финансирования и учитывает интересы инвесторов, а также расширяет и оптимизирует собственный бизнес, что делает компанию удачным вариантом вложения средств инвестора.

Мультипликатор P/E ПАО «Группа Черкизово» в течение двух лет уменьшился почти вдвое, при среднем показателе по отрасли в 7,03. Из сильных сторон компании следует отметить показатель EBITDA, который за два года увеличился на 62%, что свидетельствует о существенном инвестиционном потенциале компании. За 2023 год дивидендная доходность ПАО «Группа Черкизово» достигла показателя 6,97%, что является рекордным значением за последние 5 лет, превысившим средний уровень на 3,2%. Помимо акций на Московской бирже размещены несколько

выпусков облигаций агрохолдинга, по которым инвесторы получают систематический купонный доход.

Стоит заметить, что рейтинговое агентство «Эксперт РА» повысило в июне 2023 года кредитный рейтинг ПАО «Группа Черкизово» с ruA+ до ruAA-, что также является сигналом к рассмотрению компании в качестве потенциального участника в инвестиционных портфелях трейдеров.

На фоне двух выше обозначенных игроков рынка, инвестиционная привлекательность ПАО «Группа «РусАгро» является низкой. Дело в том, что компания была зарегистрирована на Кипре, и риски, связанные с иностранной регистрацией, сильно отразились на всех показателях. Дивидендная политика ПАО «Группа «РусАгро» до кризиса 2022 года носила систематический характер с постоянной выплатой два раза в год, со средней доходностью в 8,34% годовых. На выплату дивидендов направлялось 22,5% прибыли. Однако, после февраля 2022 года и введения санкций против Национального расчетного депозитария (НРД) стало невозможно выплачивать дивиденды акционерам. Возвращение вознаграждений акционеров компании произошло после прохождения процедуры редомициляции в России.

Отдельно следует остановиться на показателях финансовой устойчивости сельскохозяйственных производителей (табл. 2).

Таблица 2 - Коэффициенты финансовой устойчивости товаропроизводителей сельскохозяйственной продукции

Наименование коэффициента	ПАО «Группа Черкизово»	ПАО «Группа «Русагро»	ПАО «Инарктика»	Среднеотраслевые показатели
Коэффициент автономии	0,34	0,38	0,75	0,3
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0,1	-0,1	-0,4	0,1
Коэффициент покрытия инвестиций	0,8	0,6	1	0,5

Рассматриваемые товаропроизводители сельскохозяйственной продукции обеспечены собственными средствами и обладают источниками долгосрочного надёжного финансирования, о чем свидетельствуют их коэффициенты автономии и покрытия инвестиций, которые выше среднеотраслевых параметров. Отрицательные значения коэффициента обеспеченности собственными оборотными средствами агрохолдингов определяются недостаточностью ликвидных активов компаний, что вынуждает их привлекать дополнительное финансирование с целью поддержания непрерывности воспроизводственного цикла [11].

Выводы. Финансово-хозяйственный анализ деятельности ПАО «Группа Черкизово» и ПАО «Инарктика» показал их инвестиционную привлекательность, что позволяет рекомендовать финансовые инструменты данных сельскохозяйственных товаропроизводителей к включению в портфели ценных бумаг трейдеров. По показателям ПАО «Группы «РусАгро» видно, что она имеет неплохой потенциал роста. Вместе с тем, есть ряд факторов, заставляющих задуматься о целесообразности приобретения акций агрохолдинга

в рассматриваемый период времени. Регистрация данного товаропроизводителя в иностранной юрисдикции до процедуры редомициляции компании создала условия для повышенной волатильности ценных бумаг агрохолдинга.

Инвестиционная привлекательность российских сельскохозяйственных организаций во многом обусловлена существенной государственной поддержкой сектора посредством предоставления субсидий, государственных грантов и специальных режимов налогообложения. В сложившихся условиях дальнейшее наращивание масштабов государственного стимулирования сельскохозяйственного производства обеспечивает существенный положительный эффект, имеющий мультипликационный характер. Развитие отечественного агропромышленного комплекса позволяет в достаточно полной мере реализовывать политику импортозамещения, причем не только внутри самого сектора, но и в смежных отраслях и комплексах, что в целом положительно сказывается на экономической безопасности страны.

Литература

1. Villacis A.H., Bloem J.R., Mishra A.K. Aspirations, risk preferences, and investments in agricultural technologies. *Food Policy*. 2023 Volume 120. 102477. doi: 10.1016/j.foodpol.2023.102477
2. Jana R.K., Ghosh I. Time-varying relationship between geopolitical uncertainty and agricultural investment. *Finance Research Letters*. 2023. Volume 52. 103521. doi: 10.1016/j.frl.2022.103521
3. Agyeiwaa-Afrane A., Aaron K., Agyei-Henaku A.-O., Badu-Prah C., Srofenyoh F.Y., Gidiglo F.K., Djokoto J.G. The theory of the investment development path and agriculture in Eastern Europe. *Heliyon*. 2024. Volume 10, Issue 11. e31870. doi: 10.1016/j.heliyon.2024.e31870
4. Основные тренды роста регионального сельского хозяйства: от объемов к устойчивости / Ф. Н. Мухаметгалиев, А. Р. Валиев, Л. Ф. Ситдикова, и др. // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2024. Т. 19. № 1(73). С. 117-123.
5. Евстафьева А. Х., Боровских О. Н. Оценка развития агропромышленного комплекса России и меры стимулирования его инвестиционной активности // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2023. Т. 18. № 3(71). С. 143-153.
6. Гасанов М.А., Гасанов Э.А., Жиронкин В.С. Концептуальная модель импортозамещения в условиях внешних ограничений // Экономика и управление инновациями. 2024. №1 (28). С. 4-15.
7. Таран Е.А., Слесаренко Е.В., Жиронкин В.С. Формирование мониторинга санкционного и шокового воздействия на воспроизводственную и технологическую сферы российской экономики в условиях активизации импортозамещения // Экономика и управление инновациями. 2023. №4 (27). С. 68-76.
8. Дятлова А. Ф., Минаков А. В., Клычова Г. С. Импортозамещение в условиях санкций недружественных стран как фактор повышения экономической безопасности государства // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2023. Т.18. № 4(72). С. 143-151.
9. Сельское хозяйство, охота, лесное хозяйство. Росстат [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/45022>, свободный.
10. Анохина М. Е. Национальный аграрный продукт и перспективы его роста // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2022. Т. 17. № 3(67). С. 116-129.
11. Совершенствование методики интегральной оценки финансовой устойчивости организаций / Г. И. Хаустова, Л. А. Запорожцева, М. Б. Чиркова, И. В. Шамрина // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2024. Т. 19. № 1(73). С. 132-138.

Сведения об авторах:

Коновалова Мария Евгеньевна – доктор экономических наук, профессор, директор института национальной и мировой экономики, e-mail: mkonoval@mail.ru

Кузьмина Ольга Юрьевна – кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории, e-mail: pisakina83@yandex.ru

Самарский государственный экономический университет, Самара, Россия

Жиронкин Сергей Александрович – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры открытых горных работ¹, профессор кафедры торгового дела и маркетинга², e-mail: zhironkinsa@kuzstu.ru

¹ Кузбасский государственный технический университет имени Т.Ф. Горбачева, Кемерово, Россия

² Сибирский федеральный университет, Красноярск, Россия

ANALYSIS AND EVALUATION OF RUSSIAN AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX DEVELOPMENT
IN THE CONTEXT OF IMPORT SUBSTITUTION POLICY
M. E. Konovalova, O. Yu. Kuzmina, S. A. Zhironkin

Abstract. The development of the Russian agro-industrial complex is a priority task from the standpoint of ensuring food and economic security of the country. Traditionally, agricultural production is subsidized, which imposes restrictions on the scale of its development. In this regard, the search for new funding sources for the agricultural sector is very relevant and timely. In such conditions, the issue of assessing the sectoral investment attractiveness, as well as the investment attractiveness of individual agricultural producers, is especially acute. Growing geopolitical tensions have necessitated the rapid development of the Russian agro-industrial complex, which predetermined the development by the state of a number of policy documents on measures to support key sectors of agriculture. One of the most important tasks facing the government is to attract investment resources for the sustainable development of agribusiness. The key source of funding for agroholdings is the issue of securities - shares and corporate bonds, the assessment of the investment attractiveness of which can serve as a starting point for making decisions in favor of capital investments in a promising agricultural producer. Currently, shares of three large agroholdings are traded on Moscow Exchange: PJSC Cherkizovo Group, PJSC Inarktika and PJSC Rusagro Group. Financial and economic analysis in the period under review showed that only the first two agricultural organizations are attractive for capital investment. An assessment of market multipliers and financial stability coefficients of PJSC Cherkizovo Group and PJSC Inarktika demonstrated that their values are higher than the industry average. Investing in shares of PJSC Rusagro Group can be considered risky, which was due to the foreign jurisdiction of the agricultural holding and the need to carry out the redomiciliation procedure.

Key words: agro-industrial complex, import substitution policy, investment attractiveness, investments, financial stability, market multipliers.

References

1. Villacis AH, Bloem JR, Mishra AK. Aspirations, risk preferences, and investments in agricultural technologies. *Food Policy*. 2023; Volume 120. 102477. doi: 10.1016/j.foodpol.2023.102477
2. Jana RK, Ghosh I. Time-varying relationship between geopolitical uncertainty and agricultural investment. *Finance Research Letters*. 2023; Volume 52. 103521. doi: 10.1016/j.frl.2022.103521
3. Agyeiwaa-Afrane A, Aaron K, Agyei-Henaku A-O, Badu-Prah C, Srofenyoh FY, Gidiglo FK, Djokoto JG. The theory of the investment development path and agriculture in Eastern Europe. *Heliyon*. 2024; Volume 10. Issue 11. e31870. doi: 10.1016/j.heliyon.2024.e31870
4. Mukhametgaliev FN, Valiev AR, Sitdikova LF. [The main trends of regional agricultural growth: from volumes to sustainability]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2024; Vol.19. 1(73). 117-123 p.
5. Evstafeva AKh, Borovskikh ON. [Assessment of agro-industrial complex development in Russia and measures to stimulate its investment activity]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2023; Vol.18. 3(71). 143-153 p.
6. Gasanov MA, Gasanov EA, Zhironkin VS. [Conceptual model of import substitution in the context of external restrictions]. *Ekonomika i upravlenie innovatsiyami*. 2024; 1 (28). 4-15 p.
7. Taran EA, Slesarenko EV, Zhironkin VS. [Formation of monitoring of sanctions and shock impact on the reproductive and technological spheres of the Russian economy in the context of intensified import substitution]. *Ekonomika i upravlenie innovatsiyami*. 2023; 4 (27). 68-76 p.
8. Dyatlova AF, Minakov AV, Klychova GS. [Import substitution in the context of sanctions from unfriendly countries as a factor in increasing the economic security of the state]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2023; Vol.18. 4(72). 143-151 p.
9. Agriculture, hunting, forestry. [Internet]. Rosstat. Available from: <https://24.rosstat.gov.ru/folder/45022,svobodnyi>.
10. Anokhina ME. [National agricultural product and its growth prospects]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2022; Vol.17. 3(67). 116-129 p.
11. Khaustova GI, Zaporozhtseva LA, Chirkova MB, Shamrina IV. [Improving the methodology for the integrated assessment of the financial stability of organizations]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2024; Vol.19. 1(73). 132-138 p.

Authors:

Konovalova Mariya Evgenevna – Doctor of Economics, Professor, Director of Institute of National and World Economy, e-mail: mkonoval@mail.ru

Kuzmina Olga Yurevna – Ph.D. of Economics, Associate Professor of Economic Theory Department, e-mail: pisakina83@yandex.ru

Samara State University of Economics, Samara, Russia

Zhironkin Sergey Aleksandrovich – Doctor of Economics, Professor, Professor of Open-Pit Mining Department¹, Professor of Trade and Marketing Department², e-mail: zhironkinsa@kuzstu.ru

¹Kuzbass State Technical University named after T.F. Gorbachev, Kemerovo, Russia

²Siberian Federal University, Krasnoyarsk, Russia.