

ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ И ПРИБЫЛЬНОСТЬ ВЕДУЩИХ ПРЕДПРИЯТИЙ АПК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН В УСЛОВИЯХ САНКЦИОННЫХ ОГРАНИЧЕНИЙ

Г. С. Клычова, В. И. Хоружий, Б. И. Фассахов

Реферат. Современный этап развития российской экономики характеризуется внешнеполитическим и экономическим давлением со стороны ряда западных стран. Санкционные ограничения, введенные с 2014 года и особенно резко усиленные после 2022 года, затронули практически все секторы национальной экономики, включая агропромышленный комплекс (АПК) – одну из ключевых отраслей, обеспечивающих продовольственную безопасность страны. АПК играет стратегическую роль в обеспечении независимости России от импорта продовольствия. Устойчивая и рентабельная деятельность сельскохозяйственных предприятий позволяет не только сохранить, но и наращивать объемы внутреннего производства основных продуктов питания, что особенно важно в условиях закрытия традиционных внешних рынков и рисков перебоев с поставками. Санкции привели к резкому удорожанию импортных ресурсов: семян, средств защиты растений, сельскохозяйственной техники и запчастей. Кроме того, изменились логистические маршруты, что увеличило транспортные расходы и сроки поставок. Ограничение доступа к зарубежным технологиям и оборудованию требует от аграриев быстрой адаптации: перехода на отечественные аналоги, локализации производственных цепочек, внедрения цифровых решений и инноваций. Все эти процессы требуют значительных инвестиций, что возможно лишь при наличии у предприятия финансовой устойчивости и способности генерировать прибыль. В ответ на санкционные вызовы государство активизировало меры поддержки АПК: субсидирование процентных ставок по кредитам, компенсация части затрат на приобретение техники, поддержка перерабатывающих предприятий и экспортёров. Однако эффективность этих мер напрямую зависит от финансовой грамотности и устойчивости самих предприятий – только стабильные хозяйства способны грамотно использовать господдержку для долгосрочного роста. Анализ опыта сельскохозяйственных предприятий Республики Татарстан позволяет выявить эффективные стратегии адаптации, оценить роль региональной политики и наметить пути дальнейшего развития отрасли в условиях продолжающейся геополитической нестабильности. Эмпирический анализ шести ведущих агропредприятий Республики Татарстан за 2019-2023 годы показал, что совокупная выручка выросла с 13,4 млрд до 19,9 млрд руб., однако чистая прибыль сократилась с 6,0 млрд руб. в 2020 году до 1,7 млрд руб. в 2023 году, что свидетельствует о снижении операционной эффективности. Панельный регрессионный анализ выявил отсутствие статистически значимой связи между долговой нагрузкой и прибыльностью ($R^2 = 0,0043$; $p = 0,912$), тогда как 45,8% вариации прибыли объясняется индивидуальными характеристиками предприятий. Полученные результаты подчёркивают необходимость перехода от краткосрочной адаптации к системной финансовой устойчивости через модернизацию, цифровизацию и развитие собственного капитала. Таким образом, в условиях санкционного давления и геополитической нестабильности повышение финансовой устойчивости и прибыльности сельскохозяйственных предприятий становится не просто задачей эффективного менеджмента, а вопросом национальной экономической и продовольственной безопасности. Республика Татарстан, как один из лидеров аграрного сектора России, представляет собой важный пример региона, где системный подход к управлению АПК позволяет успешно преодолевать внешние вызовы и обеспечивать устойчивое развитие сельского хозяйства.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, санкции, финансовая устойчивость, долговая нагрузка, рентабельность, Республика Татарстан.

Введение. Агропромышленный комплекс (АПК) Республики Татарстан играет важную роль в обеспечении продовольственной безопасности Российской Федерации. Согласно «Стратегии устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2030 года» и национальному проекту «Международная кооперация и экспорт» (2019-2024 годы), приоритетным направлением является расширение внутреннего производства и снижение зависимости от импорта [1, 2].

Введение многоуровневых экономических санкций в отношении Российской Федерации, начиная с 2014 года и достигших беспрецедентного масштаба в 2022 году, породило комплекс макро- и микроэкономических последствий, затронувших ключевые сектора национальной экономики, включая АПК. С научной

точки зрения, данные ограничения оказали структурное воздействие на экономическую систему. Санкции привели к разрыву традиционных экспортно-импортных цепочек, ограничению доступа к международным рынкам сбыта и поставок. В частности, для АПК это выразилось в сокращении импорта высокотехнологичной сельскохозяйственной техники, семян селекционных гибридов, средств защиты растений, что негативно повлияло на производственную функцию аграрных предприятий [3, 4].

Ограничения на поставки импортных ресурсов, удорожание логистики вследствие изменения транспортных коридоров, а также ослабление национальной валюты спровоцировали значительный рост себестоимости сельскохозяйственной продукции.

Отключение ряда российских банков от системы SWIFT, замораживание валютных резервов и введение ограничений на международные финансовые операции затруднили доступ сельхозпредприятий к внешнему финансированию, усложнили валютные расчёты и увеличили риски валютной нестабильности [5]. Несмотря на негативные эффекты, санкционное давление выступило в качестве экзогенного шока, инициировавшего структурную трансформацию экономики. В АПК ускорились процессы локализации производств, развития отечественного машиностроения, биотехнологий и семеноводства. Однако переход к импортозамещению сопряжён с ростом транзакционных издержек – включая поиск альтернативных поставщиков, освоение новых технологий и перестройку логистических цепочек, что в краткосрочной перспективе приводит к снижению производительности труда и капитала. В ответ на внешние воздействия произошло усиление государственного регулирования через расширение программ поддержки АПК: субсидирование процентных ставок, компенсация капитальных затрат, налоговые льготы и создание институтов развития [6]. Это способствовало смягчению негативных последствий санкций, однако одновременно повысило зависимость отрасли от бюджетных трансфертов. Уход иностранных компаний и ограничение импорта продовольствия привели к перераспределению рыночных долей в пользу отечественных производителей. Это создало краткосрочные возможности для роста объёмов производства, однако требует долгосрочных инвестиций в качество и конкурентоспособность продукции.

В условиях геополитической нестабильности важнейшими задачами становятся модернизация производства, диверсификация экспортных направлений и внедрение инновационных технологий. Сельскохозяйственный сектор России прошел через значительные трансформации: с 2014 года началась активная фаза импортозамещения, что привело к росту производства и экспорта. Однако с 2022 года санкционные ограничения обострили проблему технологической зависимости, особенно в сфере семян, удобрений и сельскохозяйственной техники. В этих условиях Республика Татарстан, занимая пятое место по объёму сельхозпроизводства среди субъектов РФ [7], активно внедряет меры поддержки аграрного сектора, включая субсидирование процентных ставок, лизинг и программы цифровизации [8].

Научные исследования подчёркивают, что устойчивое развитие АПК требует сбалансированной структуры капитала, при которой доля собственных средств обеспечивает финансовую независимость, а заёмные ресурсы используются целесообразно и не создают избыточной долговой нагрузки [9]. Вместе с тем эмпирические оценки влияния санкций на финансовую устойчивость конкретных

предприятий остаются недостаточно изученными. Санкционные ограничения оказали двойственное воздействие: с одной стороны, они вызвали серьёзные диспропорции в функционировании аграрного сектора, с другой – выступили катализатором структурной модернизации и повышения экономической суверенности. В этих условиях обеспечение финансовой устойчивости и прибыльности сельскохозяйственных предприятий становится ключевым условием не только их выживания, но и устойчивого развития национального АПК в условиях новой геополитической и экономической реальности [10].

Цель исследования – оценка степени долговой нагрузки на прибыльность агропредприятий Республики Татарстан в условиях санкционного давления.

Условия, материалы и методы. В качестве объекта исследования выбраны шесть ведущих предприятий региона: АО «Холдинговая Компания «Ак Барс», АО «Красный Восток Агро», ООО «Камский Бекон», АО «Агросила», ООО УК «Август-Агро», АО Холдинговая Компания «Чистополье». Выборка включает предприятия, признанные ведущими в Республике Татарстан по следующим критериям: входение в ТОП-20 крупнейших сельхозпроизводителей региона по объёму выручки (по данным Министерства сельского хозяйства и продовольствия РТ за 2023 год); участие в реализации приоритетных региональных и федеральных программ поддержки АПК; наличие устойчивой рыночной позиции и значимой доли в производстве ключевых видов сельхозпродукции (зерно, молоко, свинина, растительное масло); публичная отчётность на платформе audit.ru за весь исследуемый период (2019-2023 годы), что обеспечивает сопоставимость и достоверность данных. Таким образом, выбранные предприятия репрезентативны с точки зрения масштаба деятельности, влияния на региональный аграрный рынок и доступности финансовой информации.

Информационной базой послужили статистическая информация Госкомстата РФ и его территориальных органов, официальная статистика audit.ru, материалы профильных министерств и ведомств, результаты собственных исследований. Исследуемые бухгалтерские отчеты включают три ключевых компонента: бухгалтерский баланс; финансовые результаты; движение денежных средств. Отбор источников осуществлялся с учетом их достоверности и актуальности, что обеспечивает комплексное изучение проблем и перспектив развития АПК региона.

Применены методы системного и статистического анализа, панельная регрессия (StataSE) и инструменты визуализации данных (Microsoft Power BI, с последующей подготовкой валидных табличных визуализаций и публикационных рисунков в Excel).

Исходные данные получены на платформе

audit.ru за период 2019-2023 года. В анализ включены показатели: выручка, чистая прибыль, совокупные активы, заёмные обязательства, собственный капитал, движение денежных средств от операционной деятельности [11, 12]. Предобработка данных предусматривала проверку на дубликаты, выравнивание валютных единиц и удаление записей при отсутствии ключевых показателей. Визуализация данных выполнена в Microsoft Power BI с экспортом агрегированных и детализированных таблиц в Excel для подготовки публикационных рисунков и таблиц. Нормативы и классификация используемых коэффициентов установлены заранее: коэффициент долговой нагрузки = (заёмные обязательства / собственный капитал) классифицирован как: $\leq 0,5$ – низкая долговая нагрузка; $0,5-1,0$ – умеренная; $> 1,0$ – высокая. Чистая рентабельность

продаж (%) = (чистая прибыль / выручка) $\times$ 100 интерпретируется по шкале: < 0 – убыточность; $0-5\%$ – низкая рентабельность; $5-15\%$ – удовлетворительная; $>15\%$ – высокая. Для количественного анализа применён панельный регрессионный подход в StataSE. Анализ оценивает влияние коэффициента соотношения долга к собственному капиталу на чистую прибыль компаний в 2019-2023 годы [13, 14]. Спецификация основной модели: зависимая переменная – чистая прибыль (в млн рублях), основной регрессор – коэффициент долговой нагрузки.

Результаты и обсуждение. Эмпирический анализ финансовых показателей шести ведущих агропромышленных предприятий Республики Татарстан за 2019-2023 годы выявил выраженную нестабильность ключевых метрик при одновременном росте выручки (рис. 1).

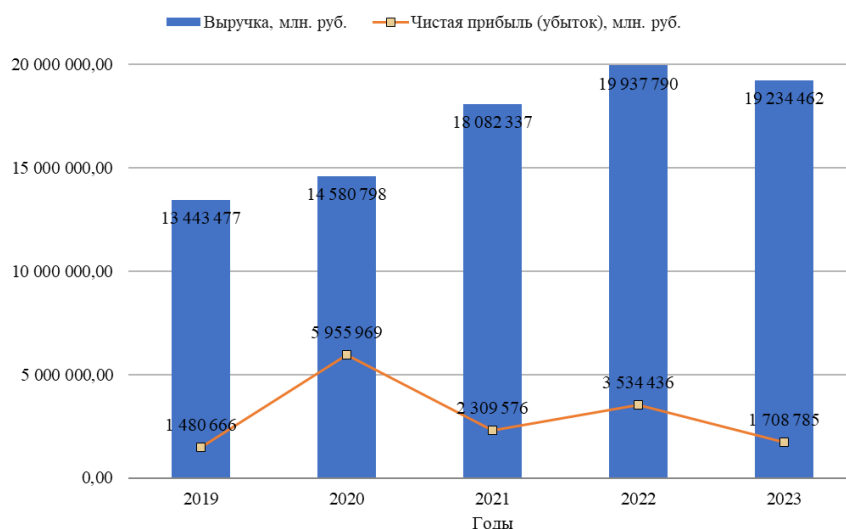


Рис. 1 – Динамика совокупной выручки и чистой прибыли за 2019-2023 годы по выборке предприятий, тыс. руб.

Совокупная выручка выборки увеличилась с 13,4 млрд руб. в 2019 году до пика в 19,9 млрд руб. в 2022 году, что совпадает с периодом активного импортозамещения и расширения внутреннего спроса на продукцию АПК. Однако чистая прибыль демонстрирует высокую волатильность: её максимальное значение зафиксировано в 2020 году (6,0 млрд руб.), а к 2023 году она снизилась до 1,7 млрд руб. Такая динамика указывает на разрыв между ростом объёмов и

снижением операционной эффективности.

Коэффициент долговой нагрузки демонстрирует значительную гетерогенность [15, 16]. В АО «Ак Барс», ООО «Камский Бекон» он остаётся в пределах $0,12-0,30$, что соответствует низкому уровню финансового риска. В то же время в АО «Агросила» в 2023 году коэффициент достиг 490,96 и АО ХК «Чистополье» – $(-229,99)$, что связано с отрицательной величиной собственного капитала (табл. 1).

Таблица 1 – Коэффициент долговой нагрузки, 2019-2023 годы

Год	ООО УК «Август-Агро»	АО «Агросила»	АО ХК «Ак Барс»	ООО «Камский Бекон»	АО «Красный Восток Агро»	АО ХК «Чистополье»
Основание	2020	2016	2004	2005	2004	2020
2019	-	95,41	0,34	0,06	0,97	-
2020	0,16	79,40	0,12	0,04	1,07	-
2021	14,63	55,30	0,12	0,15	0,78	-128,83
2022	21,25	29,75	0,23	0,30	0,94	-59,07
2023	12,94	490,96	0,23	0,27	0,95	-229,99

Отрицательные и нулевые значения обусловлены низким собственным капиталом, а также объясняется спецификой бухгалтерской структуры и необходимостью значительных стартовых инвестиций при выходе на рынок.

ООО «Камский Бекон», АО «Красный Восток Агро» и АО «ХК «Ак Барс» демонстрируют более сбалансированное финансирование за счет высокой доли собственного капитала (табл.2).

Таблица 2 – Структура активов, обязательств и капитала сельскохозяйственных предприятий за 2019-2023 годы, %

Годы	Название компании	Активы	Долг	Капитал
2019	ООО УК «Август-Агро»	-	-	-
	АО «Агросила»	53,01	46,50	0,49
	АО ХК «Чистополье»	-	-	-
	АО «ХК «Ак Барс»	67,79	8,09	24,12
	ООО «Камский Бекон»	50,00	2,78	47,22
	АО «Красный Восток Агро»	50,00	24,65	25,35
2020	ООО УК «Август-Агро»	50,00	7,07	42,93
	АО «Агросила»	50,82	48,57	0,61
	АО ХК «Чистополье»	-	-	-
	АО «ХК «Ак Барс»	65,23	3,83	30,93
	ООО «Камский Бекон»	50,00	1,94	48,06
	АО «Красный Восток Агро»	50,00	25,81	24,19
2021	ООО УК «Август-Агро»	50,00	46,80	3,20
	АО «Агросила»	51,53	47,61	0,86
	АО ХК «Чистополье»	50,00	50,39	-0,39
	АО «ХК «Ак Барс»	68,43	3,47	28,09
	ООО «Камский Бекон»	50,00	6,59	43,41
	АО «Красный Восток Агро»	50,00	21,89	28,11
2022	ООО УК «Август-Агро»	50,00	47,75	2,25
	АО «Агросила»	53,09	45,39	1,53
	АО ХК «Чистополье»	50,00	50,86	-0,86
	АО «ХК «Ак Барс»	72,27	5,22	22,51
	ООО «Камский Бекон»	50,00	11,39	38,61
	АО «Красный Восток Агро»	50,00	24,16	25,84
2023	ООО УК «Август-Агро»	50,00	46,41	3,59
	АО «Агросила»	58,01	41,91	0,09
	АО ХК «Чистополье»	50,00	50,22	-0,22
	АО «ХК «Ак Барс»	72,01	5,31	22,68
	ООО «Камский Бекон»	50,00	10,73	39,27
	АО «Красный Восток Агро»	50,00	24,34	25,66

Дополнительно стоит учитывать финансовую зависимость АО «Агросила» от заемных обязательств, что существенно влияет на ее показатели.

Анализ операционного денежного потока выявляет его значительную волатильность в 2022 году (табл. 3). В АО «Агросила» показатель снизился до -2,5 млрд руб., в ООО УК «Август-Агро» до -0,6 млрд руб., что свидетельствует о росте операционных расходов и снижении эффективности управления оборотным капиталом. Такая динамика отражает рост операционных расходов, неэффективное управление оборотным капиталом и снижение рентабельности деятельности. Она также указывает на повышенную зависимость предприятий от заемного финансирования для выполнения текущих обязательств. К 2023 году наблюдается частичная стабилизация операционного денежного потока, обусловленная адаптацией бизнес-моделей,

оптимизацией затрат и восстановлением денежных поступлений от основной деятельности компаний.

Как видно из таблицы 4, чистая рентабельность продаж в большинстве случаев соответствует интерпретационной шкале (< 0 – убыточность; 0-5% – низкая; 5-15% – удовлетворительная; > 15% – высокая). Исключения — аномально высокие значения у АО «Ак Барс» (1118,08% в 2020 году, 578,87% в 2022 году), обусловленные значительными внеоперационными доходами от переоценки активов и продажи долей. Это подтверждается анализом структуры капитала: в указанные годы доля собственного капитала превышала 30%, а долговая нагрузка оставалась низкой (0,12-0,23). Такая конфигурация финансовой структуры, при относительно низкой долговой нагрузке и высокой доле активов, позволяет компании достичь значительных показателей чистой рентабельности.

Таблица 3 – Операционный денежный поток за 2019-2023 годы по выборке предприятий, млн руб.

Название компании / Годы	ООО УК «Август-Агро»	АО «Агросила»	АО «ХК «Ак Барс»	ООО «Камский Бекон»	ООО «Камский Бекон»	АО ХК «Чистополье»	Итого
2019	-	513,9	-91,3	1201,9	693,9	-	2318,4
2020	-22,2	-319,8	17,0	2260,8	-290,2	-	1645,7
2021	-830,2	792,8	-51,2	1786,7	935,5	-52,5	2581,1
2022	-600,3	-2533,9	-40,6	1626,0	-175,8	56,3	-1668,2
2023	1384,4	-435,7	56,3	2372,8	853,6	-191,2	4040,1
Итого	-68,3	-1982,7	-109,8	9248,2	2017,0	-187,4	8917,1

Таблица 4 – Чистая рентабельность продаж по предприятиям за 2019–2023 годы, в %

Год	ООО УК «Август-Агро»	АО «Агросила»	АО ХК «Ак Барс»	ООО «Камский Бекон»	АО «Красный Восток Агро»	АО «Чистополье»
2019	-	1,32	9,34	23,23	1,39	-
2020	-0,70	0,30	1118,08	25,07	1,91	-
2021	2,90	1,56	1,75	26,07	1,23	-6,00
2022	1,25	1,64	578,87	12,16	2,88	-22,94
2023	2,87	-1,06	1,95	16,73	2,66	1,06

С целью оценки влияния коэффициента соотношения долга к собственному капиталу на чистую прибыль шести компаний агропромышленного комплекса Республики Татарстан в 2019-2023 годы проводим панельный регрессионный анализ. Результаты панельной регрессии (рис. 2) свидетельствуют о крайне низкой объясняющей способности модели: общий $R^2 = 0,0043$, p -значение

коэффициента при долговой нагрузке – 0,912. Это означает отсутствие статистически значимой связи между долгом и прибылью. При этом внутрифирменная корреляция ($\rho = 0,458$) указывает, что 45,8% дисперсии прибыли объясняется индивидуальными характеристиками предприятий – стратегией, активами, внеоперационными операциями.

```

. xtset company_id year

Panel variable: company_id (strongly balanced)
Time variable: year, 2019 to 2023
Delta: 1 unit

. xtreg netprofit debttoequity, fe

Fixed-effects (within) regression
Group variable: company_id

R-squared:
    Within = 0.0005
    Between = 0.0133
    Overall = 0.0043

Number of obs   =      30
Number of groups =       6

Obs per group:
    min =      5
    avg =     5.0
    max =      5

F(1, 23)      =      0.01
Prob > F      =     0.9125

corr(u_i, Xb) = 0.0623

```

	netprofit	Coefficient	Std. err.	t	P> t	[95% conf. interval]
debttoequity		-206292.7	1855889	-0.11	0.912	-4045491 3632905
_cons		5.02e+08	1.48e+08	3.39	0.003	1.96e+08 8.09e+08
sigma_u		7.354e+08				
sigma_e		8.005e+08				
rho		.45769662				(fraction of variance due to u_i)

```

F test that all u_i=0: F(5, 23) = 4.20
Prob > F = 0.0074

```

Рис. 2 – Панельный анализ влияния коэффициента покрытия долга на чистую прибыль (результаты регрессии в Stata)

Согласно анализа, мы имеем:
 - внутригрупповой R^2 (0,0005): модель объясняет лишь 0,05% вариации чистой прибыли внутри компаний;
 - межгрупповой R^2 (0,0133): различия в коэффициенте долга объясняют только 1,33% разницы в прибыли между компаниями;
 - общий R^2 (0,0043): влияние коэффициента долга на прибыль практически отсутствует.

Оцененное значение коэффициента (-206292,7) указывает, что увеличение долга на 1 единицу в среднем снижает чистую прибыль на 206293 рубля.

Однако p -значение (0,912) свидетельствует о статистической незначимости этого эффекта, что означает отсутствие достоверной связи между долговой нагрузкой и прибылью компаний.

Анализ также выявил, что индивидуальные характеристики предприятий оказывают большее влияние на прибыльность, чем долговая нагрузка. Значение ρ (0,4577) показывает, что 45,77% изменчивости чистой прибыли объясняется различиями между компаниями, а не временными колебаниями. Выявленные закономерности указывают на преобладающее значение индивидуальных корпоративных характеристик (стратегии управления, структура капитала, внеоперационные статьи) над уровнем долговой нагрузки при формировании чистой прибыли в исследуемой выборке.

Таким образом, анализ финансовых показателей шести крупных сельскохозяйственных предприятий Республики Татарстан свидетельствует о сложной и неоднородной динамике их развития. Определенные компании демонстрируют устойчивость, тогда как другие испытывают трудности, связанные с высокой долговой нагрузкой, низкой маржинальностью или неэффективным управлением [17, 18]. Полученные результаты могут быть полезны для разработки стратегий повышения финансовой устойчивости отрасли.

Выводы. Анализ динамики финансовых показателей ведущих предприятий АПК Республики Татарстан показал, что санкционные ограничения стали катализатором ускоренного импортозамещения, технологической модернизации и расширения экспортных возможностей. Несмотря на достигнутые успехи, дальнейшее развитие АПК требует комплексных мер, направленных на решение ключевых проблем отрасли. Во-первых, важным направлением является развитие кадрового потенциала. Нехватка квалифицированных специалистов остается одной из главных проблем отрасли, что требует совершенствования системы подготовки кадров, увеличения финансовой поддержки молодых специалистов и улучшения условий труда в сельской местности.

Во-вторых, необходимо усиление технической модернизации и диверсификация поставок оборудования. Для снижения зависимости

от зарубежных комплектующих и технологий требуется расширение отечественного производства сельскохозяйственной техники, повышение эффективности программ лизинга и разработка мер поддержки малых и средних агропредприятий.

В-третьих, особое внимание следует уделить цифровизации агропромышленного комплекса. Использование технологий больших данных, автоматизированных систем управления и цифровых платформ способствует повышению эффективности производства, снижению затрат и улучшению мониторинга сельскохозяйственных процессов. Внедрение передовых технологий, таких как цифровые двойники и искусственный интеллект, позволит повысить прогнозируемость и управляемость отраслью.

Эмпирический анализ финансовых показателей выборки (шесть предприятий АПК Республики Татарстан) выявил волатильную динамику их финансовых результатов в 2019-2023 годы. Так, совокупная выручка достигла максимума в 2022 году (19,9 млрд руб.), в то время как чистая прибыль показала пик в 2020 году (6,0 млрд руб.) и снизилась до 1,7 млрд руб. в 2023 году. Эти колебания обусловлены сочетанием внешних шоков (санкционные ограничения, макроэкономическая конъюнктура) и внутренних факторов (структурные изменения в составе выборки, трансформация бизнес-моделей).

Операционный денежный поток отличается высокой волатильностью; в 2022 году у ряда компаний зарегистрированы существенные отрицательные значения, что свидетельствует о снижении операционной эффективности и проблемах управления оборотным капиталом. Результаты исследования указывают на преобладание индивидуальных корпоративных факторов (структура капитала, управленческие практики, влияние внеоперационных операций над уровнем долговой нагрузки при формировании чистой прибыли в рамках изученной выборки).

Литература

1. «Стратегия устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2030 года»: распоряжение Правительства РФ от 13.01.2017 № 78-р. URL: <https://docs.cntd.ru/document/420251273> (дата обращения: 19.02.2025).
2. Национальный проект «Международная кооперация и экспорт»: распоряжение Правительства РФ от 13.02.2019 № 235-р. URL: <http://static.government.ru/media/files/FL01MAEp8YVuAkvbZotaYtVKNEKa-ALYA.pdf> (дата обращения: 19.02.2025).
3. Проблемные направления ресурсного обеспечения устойчивого развития агроэкономических систем / Л. Ф. Ситдикова, Ф. Н. Мухаметгалиев, А. Р. Валиев и др. // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2023. Т.18. № 1(69). С.155-161. doi: 10.12737/2073-0462-2023-150-156.
4. Материально-техническое обеспечение сельского хозяйства: состояние, проблемы, направления совершенствования / Г. П. Захарова, И. Н. Сафиуллин, Л. И. Рахматуллина, Е. П. Огородникова // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2024. Т.19. № 3(75). С.105-111. doi: 10.12737/2073-0462-2024-105-111.
5. Качаев Т. В. Сбалансированность развития агропромышленного комплекса региона на примере Республики Татарстан // Альманах Крым. 2024. № 42. С. 104-112.
6. Проблемы и перспективы развития АПК и сельских территорий / Е. В. Бодрова, А. Н. Бугара, В. В. Калинин и др. Новосибирск: ООО «Центр развития научного сотрудничества», 2015. – 170 с.
7. Набиева А. Р., Минниханов Р. Р. Хозяйства населения Республики Татарстан в системе продовольственного обеспечения // Вестник Российского университета кооперации. 2023. № 3(53). С.60-67.
8. О развитии агропромышленного комплекса Республики Татарстан: постановление Кабинета Министров РТ от 09.07.2024 № 512. URL: https://pravo.tatarstan.ru/file/npa/2024-07/1437222/npa_1437223.pdf (дата обращения: 19.02.2025).

9. Advanced digital transformations for food security / E. F. Amirova, I. N. Safiullin, O. V. Bakhareva, A. I. Sakhibieva // BIO Web of Conferences : Sustainable Development of Traditional and Organic Agriculture in the Concept of Green Economy (SDGE 2021), Smolensk, 27 ноября 2021 года. Vol. 42. – EDP Sciences: EDP Sciences, 2022. – P. 04008. – doi: 10.1051/BIOCONF/20224204008.
10. Данилина И. Н., Наширванова Я. Ф., Минегалиева А. А. Региональное развитие Республики Татарстан, Динамика комплексного развития сельских территорий // Вестник Университета управления «ТИСБИ». 2024. № 4. С.4-17.
11. Росстат. Статистика. Официальная статистика. URL: <http://ssl.rosstat.gov.ru/>.
12. Платформа audit.ru. URL: <https://www.audit-it.ru/> (дата обращения: 19.02.2025).
13. Zakirova A., Klychova G., Ostaev G. et al. Improvement of tools to assess the implementation of financial potential of corporations // E3S Web of Conferences. – 2024. – Vol. 549. – P. 09002. doi: 10.1051/e3sconf/202454909002.
14. Klychova G. S., Ostaev G. Ya., Zakirova A. R. et al. Economic Security: A Critical Approach to Assessing the Effectiveness of the Resource Potential of Business // Networked Control Systems for Connected and Automated Vehicles. – Springer, 2023. – P. 1425-1436. doi: 10.1007/978-3-031-11051-1_146.
15. Kondratiev D. V., Ostaev G. Ya., Safina N. F., Sokolova I. N. Diagnostics of Investment Attractiveness of Rural Economy Based on Value-Oriented (or Customer-Oriented) Approach // Sustainable Cooperation for the Creation of Green Supply Chains. – Springer, 2024. – P. 519-528. doi: 10.1007/978-3-031-70962-3_58
16. Дятлова А. Ф., Минаков А. В., Клычова Г. С. Импортзамещение в условиях санкций недружественных стран как фактор повышения экономической безопасности государства // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2023. Т. 18. № 4(72). С.143-151. doi: 10.12737/2073-0462-2023-143-151.
17. Ширококов В. Г., Мандрова А. А., Сигидов Ю. И. Основные направления совершенствования системы государственного регулирования развития фермерства (на примере Липецкой области) // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2022. Т. 15. № 2(73). С. 151-158. doi: 10.53914/issn2071-2243_2022_2_151.
18. Интеграционный потенциал межорганизационного взаимодействия организаций агропромышленного комплекса / Л. И. Хоружий, Ю. Н. Катков, А. А. Романова, М. К. Джикия // Экономика сельского хозяйства России. 2022. № 9. С. 106-111. doi: 10.32651/229-106.

Сведения об авторах:

Клычова Гузалия Салиховна – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета аудита, e-mail: kgaukgs@mail.ru
Казанский государственный аграрный университет, Казань, Россия.

Хоружий Валерий Иванович – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры налогов и налогового администрирования, e-mail: Vikhoruzhij@fa.ru

Финансовый университет при Правительстве РФ, Москва, Россия.

Фассахов Булат Ильшатovich – аспирант кафедры бухгалтерского учета и аудита¹, SMM-менеджер², e-mail: fassakhovbulat2000@gmail.com

¹ Казанский государственный аграрный университет, Казань, Россия

² ООО УК «НУРСИБ», Казань, Россия.

FINANCIAL STABILITY AND PROFITABILITY OF LEADING AGRIBUSINESS ENTERPRISES IN THE REPUBLIC OF TATARSTAN UNDER SANCTIONS

G. S. Klychova, V. I. Khoruzhiy, B. I. Fassakhov

Abstract. The current stage of Russian economic development is characterized by foreign policy and economic pressure from a number of Western countries. Sanctions restrictions, introduced in 2014 and sharply strengthened after 2022, have affected virtually all sectors of the national economy, including agro-industrial complex - a key sector ensuring the country's food security. Agro-industrial complex plays a strategic role in ensuring Russia's independence from food imports. Sustainable and profitable agricultural enterprises not only maintain but also increase domestic production of essential food products, which is especially important given the closure of traditional foreign markets and risk of supply disruptions. Sanctions have led to a sharp increase in the prices of imported resources: seeds, crop protection products, agricultural machinery and spare parts. Furthermore, logistics routes have changed, increasing transportation costs and delivery times. Limited access to foreign technologies and equipment requires farmers to quickly adapt: switching to domestic equivalents, localizing production chains, and implementing digital solutions and innovations. All of these processes require significant investment, which is only possible if enterprises are financially stable and capable of generating profits. In response to the sanctions, the government has stepped up support measures for the agricultural sector: subsidizing loan interest rates, partially compensating for equipment purchase costs and supporting processing plants and exporters. However, the effectiveness of these measures directly depends on the financial literacy and sustainability of the enterprises themselves – only stable enterprises are able to effectively utilize state support for long-term growth. An analysis of the experience of agricultural enterprises in the Republic of Tatarstan allows us to identify effective adaptation strategies, assess the role of regional policy, and outline paths for further development of the industry in the face of ongoing geopolitical instability. An empirical analysis of six leading agricultural enterprises in the Republic of Tatarstan for 2019-2023 revealed that total revenue increased from 13.4 billion to 19.9 billion rubles, while net profit decreased from 6.0 billion rubles in 2020 to 1.7 billion rubles in 2023, indicating a decline in operational efficiency. A panel regression analysis revealed no statistically significant relationship between debt burden and profitability ($R^2 = 0.0043$; $p = 0.912$), while 45.8% of profit variance was explained by individual enterprise characteristics. These results highlight the need to shift from short-term adaptation to systemic financial sustainability through modernization, digitalization, and equity development. Thus, in the face of sanctions pressure and geopolitical instability, improving the financial stability and profitability of agricultural enterprises is becoming not simply a task of effective management, but a matter of national economic and food security. The Republic of Tatarstan, as one of the leaders in Russia's agricultural sector, is an important example of a region where a systematic approach to agricultural management allows it to successfully overcome external challenges and ensure sustainable agricultural development.

Key words: agro-industrial complex, sanctions, financial stability, debt burden, profitability, Republic of Tatarstan.

References

1. Strategy for sustainable development of rural areas of the Russian Federation until 2030. [Internet]. Russian Government Order of January 13, 2017, No. 78-r. [cited 2025, February 19]. Available from: <https://docs.cntd.ru/document/420251273>.
2. National project "International cooperation and export". [Internet]. Russian Government Order of February 13, 2019, No. 235-r. Available at [cited 2025, February 19]. Available from: <http://static.government.ru/media/files/FL01MAEp8YVuAkvbZotaYtVKNEKaALYA.pdf>.
3. Sitdikova LF, Mukhametgaliev FN, Valiev AR. [Problematic areas of resource provision for sustainable development of agro-economic systems]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2023; Vol.18. 1(69). 155-161 p. doi: 10.12737/2073-0462-2023-150-156.
4. Zakharova GP, Safiullin IN, Rakhmatullina LI, Ogorodnikova EP. [Material and technical support of agriculture: status, problems, areas for improvement]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2024; Vol.19. 3(75). 105-111 p. doi: 10.12737/2073-0462-2024-105-111.
5. Kachaev TV. [Balanced development of region's agro-industrial complex on the example of the Republic of Tatarstan]. Almanakh Krym. 2024; 42. 104-112 p.
6. Bodirova EV, Bugara AN, Kalinov VV. Problemy i perspektivy razvitiya APK i selskikh territoriy. [Problems and prospects for the development of agro-industrial complex and rural territories]. Novosibirsk: OOO Tsentrazvitiya nauchnogo sotrudnichestva. 2015; 170 p.
7. Nabieva AR, Minnikhanov RR. [Households of the Republic of Tatarstan in the food supply system]. Vestnik Rossiyskogo universiteta kooperatsii. 2023; 3(53). 60-67 p.
8. On the development of agro-industrial complex of the Republic of Tatarstan: [Internet]. Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Tatarstan dated 09.07.2024 No. 512. [cited 2025, February 19]. Available from: https://pravo.tatarstan.ru/file/npa/2024-07/1437222/npa_1437223.pdf.
9. Amirova EF, Safiullin IN, Bakhareva OV, Sakhibieva AI. Advanced digital transformations for food security. BIO Web of Conferences: Sustainable Development of Traditional and Organic Agriculture in the Concept of Green Economy (SDGE 2021), Smolensk, 27 noyabrya 2021 goda. Vol.42. EDP Sciences: EDP Sciences. 2022; 04008 p. – doi: 10.1051/BIOCONF/20224204008.
10. Danilina IN, Nashirvanova YaF, Minegalieva AA. [Regional development of the Republic of Tatarstan. Dynamics of integrated development of rural territories]. Vestnik Universiteta upravleniya TISBI. 2024; 4. 4-17 p.
11. Rosstat. Statistics. [Internet]. Official statistics. Available from: <http://ssl.rosstat.gov.ru/>.
12. Platform audit.ru. [cited 2025, February 19]. Available from: <https://www.audit-it.ru/>.
13. Zakirova A, Klychova G, Ostaev G. Improvement of tools to assess the implementation of financial potential of corporations. E3S Web of Conferences. 2024; Vol.549. 09002 p. doi: 10.1051/e3sconf/202454909002.
14. Klychova GS, Ostaev GYa, Zakirova AR. Economic Security: a critical approach to assessing the effectiveness of the resource potential of business. Networked control systems for connected and automated vehicles. Springer, 2023; 1425-1436 p. doi: 10.1007/978-3-031-11051-1_146.
15. Kondratyev DV, Ostaev GYa, Safina NF, Sokolova IN. Diagnostics of investment attractiveness of rural economy based on value-oriented (or customer-oriented) approach. Sustainable cooperation for the creation of green supply chains. Springer, 2024; 519-528 p. doi: 10.1007/978-3-031-70962-3_58.
16. Dyatlova AF, Minakov AV, Klychova GS. [Import substitution under sanctions from unfriendly countries as a factor in increasing the economic security of the state]. Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2023; Vol.18. 4(72). 143-151 p. doi: 10.12737/2073-0462-2023-143-151.
17. Shirobokov VG, Mandrova AA, Sigidov YuI. [Main directions for improving the system of state regulation of farming development (on the example of Lipetsk region)]. Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2022; Vol.15. 2(73). 151-158 p. doi: 10.53914/issn2071-2243_2022_2_151.
18. Khoruzhiy LI, Katkov YuN, Romanova AA, Dzhikiya MK. [Integration potential of interorganizational interaction of organizations of agro-industrial complex]. Ekonomika selskogo khozyaystva Rossii. 2022; 9. 106-111 p. doi: 10.32651/229-106.

Authors:

Klychova Guzaliya Salikhovna – Doctor of Economics, Professor, Head of the Accounting and Auditing Department, e-mail: kgauks@mail.ru

Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia.

Khoruzhiy Valeriy Ivanovich – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of Taxes and Tax Administration Department, e-mail: VKhoruzhiy@fa.ru

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.

Fassakhov Bulat Ilshatovich – post-graduate student of Accounting and Auditing Department¹, SMM-manager², e-mail: fassakhovbulat2000@gmail.com

¹Kazan State Agrarian University, Kazan, Russia

² LLC Management Company NURSIB, Kazan, Russia.