

**ОЦЕНКА ИНВЕСТИЦИЙ В ОСНОВНОЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА
РЕГИОНА ПОСРЕДСТВОМ НАЛОГОВЫХ МЕХАНИЗМОВ**

© 2026 Мандрощенко О. В.¹, Хоружий В. И.¹, Клычова Г. С.² ✉

¹ *Финансовый университет при Правительстве РФ
(г. Москва, Российская Федерация)*

² *Казанский государственный аграрный университет
(г. Казань, Российская Федерация)*

✉ kgaukgs@mail.ru

Реферат. Существующую совокупность социальных, экономических и политических проблем можно решить только при условии долгосрочного экономического роста. Одной из важнейших тенденций развития экономики является рост инвестиций. Низкий уровень технического вооружения труда, изношенность основных средств является одной из основных проблем развития сельскохозяйственной отрасли. Поэтому перспективным вектором развития аграрного производства является его интенсификация за счет внедрения современных технологий и обновления материально-технической базы. Степень износа основных фондов в сельском хозяйстве по Краснодарскому краю в 2024 году составила 50,6% против 43,3% – по всем видам экономической деятельности. При этом свыше трети сельскохозяйственной техники морально устарело и требует замены. Такое положение ставит перед государством сложную задачу по разработке и применению стимулирующих инструментов для мобилизации инвестиционных ресурсов сельскохозяйственных предприятий. С помощью налоговой системы государство влияет на объем финансовых ресурсов, которые могут быть направлены организациями на развитие и расширение материально-технической базы, то есть использованы как инвестиции в форме капитальных вложений в основной капитал. Разнообразие налоговых льгот, преференций, специальных налоговых режимов оказывают незначительное влияние на повышение инвестиционной активности организаций, в том числе, относящихся к сельскохозяйственным. Замена уплаты нескольких видов налогов единым налогом при использовании специальных налоговых режимов фактически означает передачу государством бизнесу части финансовых ресурсов, не требуя инвестирования в развитие материально-технической базы. Дальнейшее эффективное развитие материально-технической базы в сельском хозяйстве региона предполагается путем активного разъяснения преимуществ использования амортизационной премии, инвестиционного налогового вычета, специальных налоговых режимов, которые способствуют формированию источников капитальных вложений.

Ключевые слова: инвестиции, сельское хозяйство региона, налоговые льготы, специальные налоговые режимы, малый бизнес.

Для цитирования: Мандрощенко О.В., Хоружий В.И., Клычова Г.С. Оценка инвестиций в основной капитал сельского хозяйства региона посредством налоговых механизмов // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2026. Т. 21. № 1(81). С. 155-162. doi: 10.31588/2073-0462-2026-21-1-155-162

**ASSESSMENT OF INVESTMENTS IN REGIONAL AGRICULTURE CAPITAL
THROUGH TAX MECHANISMS**

© 2026 Mandroshchenko O. V.¹, Khoruzhiy V. I.¹, Klychova G. S.² ✉

*Financial University under the Government of the Russian Federation
(Moscow, Russian Federation)*

*Kazan State Agrarian University
(Kazan, Russian Federation)*

✉ kgaukgs@mail.ru

Abstract. The existing set of social, economic and political problems can only be resolved through long-term economic growth. One of the most important trends in economic development is increasing investment. Low level of technical equipment and depreciation of fixed assets are among the main problems in the development of agricultural sector. Therefore, a promising vector for the development of agricultural production is its intensification through the introduction of modern technologies and modernization of material and technical base. The depreciation degree of fixed assets in agriculture in Krasnodar Krai in 2024 was 50.6%, compared to 43.3% for all types of economic activity. Moreover, over a third of agricultural machinery is obsolete and requires replacement. This situation poses a complex challenge for government in developing and implementing incentives to mobilize investment

resources for agricultural enterprises. Through the tax system, the state influences the amount of financial resources that organizations can direct toward developing and expanding their material and technical base, i.e., using them as capital investments in fixed assets. A variety of tax benefits, preferences and special tax regimes have little impact on increasing the investment activity of organizations, including those in the agricultural sector. Replacing the payment of several types of taxes with a single tax under special tax regimes effectively transfers some financial resources from the state to businesses without requiring investment in the development of material and technical bases. Further effective development of the material and technical base in regional agriculture is expected through active promotion of the benefits of using depreciation bonuses, investment tax deductions and special tax regimes that facilitate the formation of sources of capital investment.

Key words: investment, regional agriculture, tax benefits, special tax regimes, small business.

For citation: Mandroshchenko OV, Khoruzhiy VI, Klychova GS. [Assessment of investments in regional agriculture capital through tax mechanisms]. *Vestnik of Kazan State Agrarian University*. 2026; Vol. 21. 1(81). 155-162 p. doi: 10.31588/2073-0462-2026-21-1-155-162

Введение. Экономический рост, связанный с увеличением производства товаров, во многом зависит от проводимой бюджетно-налоговой политики [1], вводимых против страны санкций [2], а также структуры инвестиций – государственных и частных [3]. В традиционных моделях экономического развития инвестиции, создание капитальных фондов рассматриваются как базовое условие для долгосрочного роста и развития хозяйственной системы [4]. Инвестиции являются двигателем экономики, именно поэтому на современном этапе развития основным приоритетом экономики становится расширение инвестиций [5]. В контексте обеспечения продовольственной безопасности и доступа населения к качественным продуктам питания, критически важно укреплять материально-техническую базу агропромышленного комплекса и стимулировать инновационно-инвестиционное развитие его отраслей [6]. В последние годы политика федеральных органов власти направлена на смещение акцентов формирования инвестиционной политики в регионы, что является обоснованным, поскольку позволяет учитывать региональные особенности социально-экономического развития [7].

В 2024 году лидером по объему инвестиций в форме капитальных вложений стал Краснодарский край, на долю которого приходится 40% от всех инвестиций по Южному федеральному округу (ЮФО), что составляет 1,1 трлн. руб. По доле инвестиций в валовой региональный продукт (ВРП) регион также достиг рекордных значений: по итогам 2024 года этот показатель оценивается в 20%, что является наилучшим результатом за 6 лет, также превышающим средний по стране. Однако доля инвестиций сельского хозяйства в основном капитале региона составила всего 4,4%, против 21,5% в обрабатывающем производстве и 34,3% в транспортировке и хранении.

Важным условием независимости государства от мировых и финансовых кризисов является самообеспеченность страны продовольственными товарами, что объясняет необходимость развития сельского хозяйства.

Учитывая, что одним из ведущих аграрных регионов России является Краснодарский край, где развитие сельского хозяйства является ключевым направлением, проблема активизации процесса привлечения в экономику региона и, в частности в сельское хозяйство, реальных инвестиций в настоящее время является особенно актуальной, так как обусловлена экономической ситуацией, в которой находится наша страна.

Цель исследований заключается в оценке инвестиционной деятельности предприятий агропромышленного комплекса Краснодарского края на основе налоговой составляющей.

Условия, материалы и методы. В состав информационной базы исследования входят законодательные и нормативно-правовые документы и материалы (федеральные законы РФ, региональное законодательство), научные публикации (статьи, монографии, материалы научных журналов), данные Федеральной службы государственной статистики, ФНС России, Управления Федеральной службы государственной статистики по Краснодарскому краю. В процессе исследования применялся системный и комплексный подход, метод сравнения и аналогий, статистические и логические (причинно-следственные связи) методы. Основным периодом исследования является временной период с 2020 по 2024 годы.

По результатам исследования предполагается разработка предложений, которые позволят повысить уровень инвестиционной активности в основной капитал, оценить влияние отдельных видов налогов на собственные источники финансирования капитальных вложений.

Результаты и обсуждение. По данным Росстата в 2024 году капитальные инвестиции выросли на 7,4% по сравнению с 2023 годом, что в номинальном выражении составило 39,5 трлн. руб. [8]. Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности наглядно отражает невысокий уровень капитальных вложений в сельское хозяйство по сравнению с другими отраслями, которые обладают высокой рентабельностью и коротким сроком окупаемости (табл. 1).

Таблица 1 – Структура инвестиций в основной капитал по видам экономической деятельности в РФ, в %

Table 1 – Structure of investments in fixed assets by type of economic activity in the Russian Federation, in %

Показатели	Годы				
	2020	2021	2022	2023	2024
Инвестиции в основной капитал, всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе: сельское, лесное и рыбное хозяйство	4,2	4,1	3,9	3,7	3,3
горнодобывающая промышленность, разработка карьеров	16,2	14,8	15,0	14,9	14,7
обрабатывающая промышленность	14,6	14,8	13,4	14,4	16,0
операции с недвижимым имуществом	14,1	13,2	13,3	12,5	12,4
транспорт и складирование	15,4	16,5	18,1	18,1	17,3

Источник: составлено авторами с использованием данных Росстата

Source: compiled by the authors using Rosstat data

Исследование динамики капиталовложений в основные фонды субъектов ЮФО выявило, что в период с 2020 по 2024 годы Краснодарский край демонстрирует стабильный прирост инвестиций (табл. 2).

При этом следует отметить, что доля вложений в материальные активы аграрного сектора края в общем объеме инвестиций по региону остается незначительной.

Таблица 2 – Инвестиции в основной капитал регионов ЮФО, млрд. руб.

Table 2 – Investments in fixed assets in the regions of the Southern Federal District, billion rubles

№ п/п	Регионы	Годы				
		2020	2021	2022	2023	2024
1.	Краснодарский край	518,2	558,6	753,1	869,8	1119,6
2.	Ростовская область	328,1	393,8	470,6	645,8	717,3
3.	Волгоградская область	182,9	186,1	219,9	291,4	364,6
4.	Республика Крым	196,5	164,1	214,6	293,0	289,3
5.	Астраханская область	115,1	115,5	87,4	89,4	115,8
6.	г. Севастополь	27,8	40,6	104,7	104,2	100,9
7.	Республика Адыгея	40,4	35,9	46,7	59,4	68,9
8.	Республика Калмыкия	38,3	17,8	15,8	13,3	23,2

Источник: составлено авторами с использованием данных Росстата

Source: compiled by the authors using Rosstat data

В 2022 году Краснодарский край успешно реализовал 54 инвестиционных проекта в сфере агропромышленного комплекса (АПК) на общую сумму 19,5 млрд рублей. В 2023 году объем инвестиций в сельское хозяйство региона превысил 56 млрд рублей, что свидетельствует о значительном росте и высокой заинтересованности инвесторов в развитии аграрного сектора.

Растениеводство в регионе является основой продовольственной безопасности как на местном, так и на федеральном уровне. Несмотря на прошлые кризисы и пандемию, отрасль демонстрирует стабильный рост и устойчивое производство большинства культур. Это обусловлено высоким потреблением овощей в ЮФО, что является частью местной культуры питания [9], а также активным участием в программах федерального

финансирования. В среднем, отрасль показывает умеренный рост на протяжении всего времени, независимо от внешних геополитических факторов [10].

Воспроизводство материально-технической базы в растениеводстве, особенно в части сельскохозяйственной техники, имеет ключевое значение. Приобретение современной, высокопроизводительной техники приводит к незначительному повышению обеспеченности организаций сельскохозяйственной техникой в количественном выражении. Так, за временной период с 2020 года по 2023 год темп роста количества тракторов увеличилось всего на 0,6%, плугов – на 0,5%, косилок – на 7%, а количество зерноуборочных комбайнов, культиваторов, машин для посева незначительно, но уменьшилось (табл. 3).

Таблица 3 – Наличие основных видов техники в сельскохозяйственных организациях Краснодарского края (штук)

Table 3 – Availability of main types of machinery in agricultural organizations of the Krasnodar Krai (units)

Виды сельскохозяйственной техники	Годы				Темп роста 2023/2020, в %
	2020	2021	2022	2023	
Тракторы	17542	17189	17016	17640	100,6
Плуги	4721	4592	4536	4744	100,5
Дождевальные и поливные машины и установки	653	691	759	825	126,3
Зерноуборочные комбайны	3341	3220	3147	3292	0,99
Культиваторы	8279	8062	7938	8184	0,99
Машины для посева	5080	4859	4753	4819	0,95
Косилки	1911	1964	1967	2044	107,0

Источник: составлено авторами с использованием данных Краснодарстата
Source: compiled by the authors using Krasnodarstat data

Важнейшим стратегическим фактором подъема и решения многих социальных проблем является формирование современного предпринимательства в экономическом пространстве России, что требует активизации инвестиционной деятельности, прежде всего на уровне хозяйствующих субъектов – предприятий и индивидуальных предпринимателей. Увеличение объема инвестиций на 60% по сравнению с уровнем 2020 года придется решать в новых, более сложных условиях, в

том числе с учетом сжатия кредитования из-за жесткой денежно-кредитной политики, а также роста обслуживания долга, снижения рентабельности не только в частном, но и в государственном секторе [11].

Рассматривая источники финансирования инвестиционной деятельности хозяйствующих субъектов, наблюдается тенденция роста удельного веса использования собственных инвестиционных средств и снижение доли привлеченных средств (табл.4).

Таблица 4 – Структура инвестиций в основной капитал по источникам финансирования в Краснодарском крае, в %

Table 4 – Structure of investments in fixed assets by sources of financing in the Krasnodar Krai, in %

Показатели	Годы			
	2020	2021	2022	2023
Инвестиции в основной капитал - всего	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе по источникам финансирования: собственные средства	45,2	50,5	50,3	55,1
привлеченные средства	54,8	49,5	49,7	44,9
из них бюджетные средства	20,9	21,4	21,1	21,9

Источник: составлено авторами с использованием данных Краснодарстата
Source: compiled by the authors using Krasnodarstat data

В структуре привлеченных средств более 50% составляют кредиты банков. Удельный вес финансирования капитальных вложений в 2023 году за счет федерального бюджета составил 11%, регионального – 8,2%, местных – 2,7%. Исходя из данного соотношения следует полагать, что предприниматели используют в своей инвестиционной деятельности в основном собственные источники финансирования капитальных вложений в виде чистой прибыли, остающейся в распоряжении субъектов хозяйственной деятельности.

Основным показателем-фактором, влияющим на увеличение суммы чистой прибыли, является налоговая составляющая. Развитие налоговой конкуренции между субъектами за привлечение инвестиций на свои территории связано с предоставлением налоговых льгот и преференций. При этом, используя налоговые стимулы для развития инвестиционной деятельности, налогоплательщики часть

денежных средств, сэкономленных в виде налогов в бюджеты различных уровней, могут направить на расширение, модернизацию, реконструкцию, строительство производственных мощностей.

Одним из основных источников финансирования капитальных вложений являются амортизационные отчисления. Налоговый кодекс РФ предоставляет налогоплательщикам гибкие механизмы амортизации, призванные стимулировать обновление их основных средств. Эти механизмы включают в себя выбор между различными методами начисления амортизации (линейным и нелинейным), возможность применения амортизационной премии и использование повышающих коэффициентов.

Для целей налогообложения прибыли налогоплательщики могут начислять амортизационную премию, что позволяет хозяйствующим субъектам существенно

экономить денежные средства при исчислении налога на прибыль организаций, тем самым увеличивая чистую прибыль, как источника финансирования капитальных вложений. Налогоплательщики могут использовать средства в размере амортизационной премии на инвестирование в собственное производство, например, на обновление уже имеющейся материально-технической базы или на освоение новых видов деятельности.

Согласно данным анализа расходов налогоплательщиков, в Краснодарском крае в 2024 году отмечен рост применения амортизационной премии по сравнению с показателями 2020 года. Однако в абсолютном выражении наблюдается незначительное количество налогоплательщиков, применяющих амортизационную премию, что свидетельствует о непопулярности ее использования в Краснодарском крае (табл. 5).

Таблица 5 – Показатели применения налогоплательщиками амортизационной премии в Краснодарском крае

Table 5 – Indicators of taxpayers' use of the depreciation bonus in the Krasnodar Krai

Наименование показателей	Годы				
	2020	2021	2022	2023	2024
Количество налогоплательщиков, применяющих амортизационную премию, ед.	281	294	312	357	390
Сумма амортизационной премии в размере не более 10%, млн. руб.	1 395,2	1 548,7	3 064,7	5 457,5	4 542,4
Сумма амортизационной премии в размере не более 30%, млн. руб.	10 088,0	14 519,0	16 082,0	23 134,6	32 959,5

Источник: составлено авторами с использованием данных ФНС России

Source: compiled by the authors using data from the Federal Tax Service of Russia

Если рассматривать экономию налогоплательщиков по налогу на прибыль организаций за счет начисления амортизационной премии, то она возросла в 3,3 раза в 2024 году по сравнению с 2020 годом. Однако по сравнению с 2023 годом налоговая база за счет уменьшения суммы амортизационных отчислений на 16,8% увеличилась на 20% – при начислении амортизационной премии в размере не более 10%, и, наоборот, при начислении амортизационной премии в размере не более 30%, налоговая база уменьшилась на 42,5%. Результаты анализа показывают стремление налогоплательщиков к обновлению материально-технической базы путем приобретения основных средств с длительным сроком использования – до 20 лет включительно.

Также важно отметить, что существует прямая корреляция между долей амортизационных отчислений в структуре инвестиционных источников и уровнем экономического развития региона. В среднем амортизационная премия в общем объеме инвестиций в основной капитал в Краснодарском крае, как и в целом по стране, составляет лишь около 20%, что значительно ниже показателей зарубежных экономик, таких как США (приблизительно 60%) и европейских стран, включая Германию и Францию, где данный показатель превышает 70%. Главный недостаток этого налогового стимула для инвестиций заключается в том, что российские компании, в том числе сельскохозяйственные, часто направляют сэкономленные на налогах средства не на модернизацию основных фондов, а на увеличение оборотных средств, что приводит к значительному отставанию в уровне инвестиций, финансируемых за счет амортизации. Поэтому причиной неэффективного

использования амортизационных отчислений является отсутствие прямой зависимости размера начислений амортизации, уменьшающей налоговую базу по налогу на прибыль, и фактического ее использования на обновление основного капитала [12].

Кроме того, сельскохозяйственные товаропроизводители имеют право применять ставку налога на прибыль в размере 0% при условии, если производство и реализация собственной продукции составляет не менее 70% в выручке. В результате анализа статистической отчетности, связанной со снижением налоговой базы по налогу на прибыль организаций в связи с применением нулевой ставки установлено, что количество налогоплательщиков – сельскохозяйственных товаропроизводителей за 2020-2024 годы в среднем увеличилось на 2,5%, а сумма недопоступления налога уменьшилась в среднем на 11%, что косвенно указывает на снижение эффективности аграрного производства.

Исследование регионального законодательства, предусматривающего предоставление налоговых льгот, показывает наиболее распространенный вид льготы по налогу на прибыль организаций – инвестиционный налоговый вычет (ИНВ). В среднем по каждому федеральному округу 50-60% регионов, входящих в их состав, предоставляют данную льготу налогоплательщикам.

Механизм использования ИНВ позволяет организациям уменьшать исчисленный к уплате налог в региональный бюджет на стоимость приобретенных основных средств, затраты на их модернизацию и некоторые другие расходы – при определенных условиях. Например, закон Краснодарского края от 28.11.2019 № 4170-КЗ «Об инвестиционном налоговом

вычете по налогу на прибыль организаций» предоставляет право на применение ИНВ организациям, занимающимся в области сельского хозяйства, при условии, что доходы по данному виду деятельности составляют не менее 70% от общей суммы доходов организации. Кроме того, установлен предельный размер ИНВ на 2021-2027 годы: не более 70% от суммы расходов, составляющей первоначальную стоимость основных средств; не более 70% от суммы расходов, составляющей величину изменения первоначальной стоимости основных средств. Действующий с 2018 года инструмент инвестиционного налогового вычета (ИНВ) оказался мало востребован в регионе компаниями, так как действующая версия ИНВ не оказывает существенного влияния на рост инвестиций. Более того, в 2023 году объем предоставленных дотаций компенсировал лишь 5% расходов региона на инвестиционные налоговые вычеты.

Малый бизнес является локомотивом экономического роста, так как именно на него возлагается ведущая роль в развитии отрасли сельского хозяйства [13]. Наиболее востребованными в сельском хозяйстве режимами налогообложения является упрощенная система налогообложения (УСН) и система налогообложения в виде единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН).

УСН имеет ряд преимуществ по сравнению с общей системой налогообложения в части вариативности объектов налогообложения. При УСН в качестве объектов налогообложения могут выступать доходы, облагаемые по ставке 6%, а также доходы, уменьшенные на величину расходов, облагаемые по ставке 15%. С 2026 года произошли существенные изменения, связанные с применением налогоплательщиками данного режима. Во-первых, изменились условия применения УСН: доходы за налоговый период (календарный год) не должны превышать 490,5 млн руб., количество сотрудников должно быть не более 130 человек, остаточная стоимость основных средств не должна превышать более 218 млн руб. Во-вторых, организации и индивидуальные предприниматели являются плательщиками НДС, если их годовой доход превысил 20 млн руб. Данные изменения являются ценными для налогоплательщиков, так как расширен диапазон экономических показателей, что является стимулом к дальнейшему развитию бизнеса в комфортных условиях, с одной стороны. С другой стороны, возможность уплачивать НДС способствует расширению экономических связей с компаниями, которые используют общую систему налогообложения.

С 1 января 2025 года на территории Краснодарского края введен специальный налоговый режим «Автоматизированная упрощенная система налогообложения» (АУСН), которая подходит небольшим организациям и предпринимателям с численностью работников

не более 5 человек и годовым доходом до 60 млн. руб. Налогоплательщики могут выбрать один из двух объектов налогообложения: доходы со ставкой 8%, либо доходы за минусом расходов – со ставкой 20%. Налог рассчитывается автоматически на основе информации из онлайн-кассы и банка. АУСН очень удобна микро- и малым предприятиям, так как экономия затрат, связанных с исчислением единого налога, способствует высвобождению финансовых ресурсов для развития предпринимательской деятельности.

Использование системы налогообложения в виде ЕСХН сельскохозяйственными товаропроизводителями имеет как преимущества, так и недостатки. К преимуществам относятся: низкая налоговая нагрузка, связанная с тем, что общая налоговая ставка составляет 6%, которая может быть снижена регионом до 0%; налоговая база определяется путем вычитания из суммы доходов расходов, причем в расходах учитываются практически все специфические затраты, присущие отрасли. Более того, использование ЕСХН налогоплательщиками способствует дезинтермедии, что сдерживает рост розничных цен. Среди преимуществ можно выделить признание плательщиков ЕСХН плательщиками НДС с 1 января 2019 года, что способствует тесной кооперации с организациями, применяющими общую систему налогообложения. В то же время к недостаткам применения ЕСХН налогоплательщики относят сложные условия перехода на данный специальный режим, требованием которого является соблюдение предельного ограничения дохода от реализации сельскохозяйственной продукции в размере не менее 70%. Это достаточно высокий удельный вес, поэтому многие организации не могут превысить данный «пороговый» уровень.

Таким образом, малому предпринимательству предоставляются значительные налоговые преференции, которые способствуют сокращению налоговой нагрузки вследствие замены уплаты ряда налогов единым налогом. Однако все специальные налоговые режимы в определенной степени создают налогоплательщику барьеры в их применении, что является сдерживающим фактором их использования.

Выводы. Одной из сложных задач развития сельского хозяйства в регионе является создание условий, стимулирующих российских налогоплательщиков вкладывать финансовые средства в обновление основных фондов. Недостаточный приток инвестиций в основной капитал в аграрном секторе препятствует модернизации материально-технической базы. Несмотря на то, что разработанные налоговые механизмы призваны стимулировать инвестиционную активность, результаты исследования свидетельствуют о недостаточном их использовании со стороны налогоплательщиков. В связи с этим

необходимо провести инвентаризацию налоговых льгот и преференций, сократить количество и сделать их максимально понятными и приемлемыми для налогоплательщиков. Кроме того, государство, предоставляя налоговые

льготы, фактически авансирует налогоплательщиков на реализацию инвестиционных проектов, поэтому целесообразно ввести отчетность по использованию таких льгот для целей расширенного воспроизводства.

Литература

1. Afonso A., Jalles J. T. How does fiscal policy affect investment? Evidence from a large panel. *International Journal of Finance & Economics*. 2015. Vol.20(4). pp.310-327. doi: 10.1002/ijfe.1518.
2. Nguyen T. T., Do M. H. Impact of economic sanctions and counter-sanctions on the Russian Federation's trade. *Economic Analysis and Policy*. 2021. Vol.71. pp.267-278. doi: 10.1016/j.eap.2021.05.004.
3. Afonso A., Aubyn M. S. Economic growth, public, and private investment returns in 17 OECD economies. *Portuguese Economic Journal*. 2019. Vol.18(1). pp.47-65. doi: 10.1007/s10258-018-0143-7.
4. Crafts N. The First Industrial Revolution: Resolving the slow growth/Rapid industrialization paradox. *Journal of the European Economic Association*. 2005. Vol.3(2-3). pp.525-534. doi: 10.1162/jeea.2005.3.2-3.525.
5. Мандрощенко О.В., Зверева Т.В., Татаренко А.М. О балансе интересов государства и налогоплательщиков в условиях новых приоритетов в экономике // *Российский экономический журнал*. 2024. №1. С.43-62. doi: 10.52210/0130-9757_2024_1_43.
6. Развитие материально-технической базы агропромышленного комплекса в условиях внешнеэкономических санкций / Д.Ф. Хафизов, А.Р. Валиев, Ф.Н. Мухаметгалиев [и др.] // *Вестник Казанского ГАУ*. 2023. № 4(72). С.170-177. doi: 10.12737/2073-0462-2023-170-177.
7. Налоговые инструменты в реализации инвестиционной политики регионов: монография. М.: ИТК «Дашков и К», 2021. 231с.
8. Федеральная служба государственной статистики [Электронный ресурс] – URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения 05.09.2025).
9. Ушачев И.Г., Маслова В.В., Колесников А.В. Нарастивание объемов агропромышленного производства для обеспечения продовольственной безопасности и увеличения экспортного потенциала АПК России // *Экономика региона*. 2022. №18(4). С. 1178-1193. doi: 10.17059/ekon.reg.2022-4-15.
10. Егорова А.И., Леоненко Н.С. Влияние динамики и структуры государственных расходов на экономический рост Российской Федерации в отраслевом разрезе // *Финансы: теория и практика*. 2025. №29(6). С. 6-17. doi: 10.26794/2587-5671-2025-29-6-6-17.
11. Гончаренко Л.И. Диверсификация налоговой системы как фактор реализации национальных проектов развития России // *Экономика. Налоги. Право*. 2025. №18(3). С. 144-154. doi: 10.26794/1999-849X-2024-18-3-144-154.
12. Пансков В.Г. Современные проблемы теории и практики налогообложения: монография. М.: Центр-каталог, 2023. 264 с.
13. Михайлова Л. В., Валиев А. Р. Анализ деятельности субъектов малого аграрного бизнеса в Республике Татарстан // *Вестник Воронежского государственного аграрного университета*. 2025. Т. 18. № 2(85). С. 169-177. – doi: 10.53914/issn2071-2243_2025_2_169.

References

1. Afonso A, Jalles J T. How does fiscal policy affect investment? Evidence from a large panel. *International Journal of Finance & Economics*. 2015; 20(4). 310-327 p. doi: 10.1002/ijfe.1518.
2. Nguyen TT, Do MH. Impact of economic sanctions and counter-sanctions on the Russian Federation's trade. *Economic Analysis and Policy*. 2021; 71. 267-278 p. doi: 10.1016/j.eap.2021.05.004.
3. Afonso A, Aubyn MS. Economic growth, public, and private investment returns in 17 OECD economies. *Portuguese Economic Journal*. 2019; 18(1). 47-65 p. doi: 10.1007/s10258-018-0143-7.
4. Crafts N. The First Industrial Revolution: Resolving the slow growth/Rapid industrialization paradox. *Journal of the European Economic Association*. 2005; 3(2-3). 525-534 p. doi: 10.1162/jeea.2005.3.2-3.525.
5. Mandroshchenko OV, Zvereva TV, Tatarenko AM. [On the balance of interests of the state and taxpayers in the context of new priorities in the economy]. *Rossiyskiy ekonomicheskiy zhurnal*. 2024; 1. 43-62 p. doi: 10.52210/0130-9757_2024_1_43.
6. Khafizov DF, Valiev AR, Mukhametgaliev FN. [Development of material and technical base of agro-industrial complex in the context of foreign economic sanctions]. *Vestnik Kazanskogo GAU*. 2023; 4(72). 170-177 p. doi: 10.12737/2073-0462-2023-170-177.
7. Nalogovye instrumenty v realizatsii investitsionnoy politiki regionov: monografiya. [Tax instruments in the implementation of regional investment policy: monograph]. Moscow: ITK Dashkov i K. 2021; 231 p. - ISBN: 978-5-394-04799-2.
8. [Internet]. Federal State Statistics Service. [cited 2025, May 9]. Available from: <https://rosstat.gov.ru/>.
9. Ushachev IG, Maslova VV, Kolesnikov AV. [Increasing the volume of agricultural production to ensure food security and increase the export potential of the Russian agro-industrial complex]. *Ekonomika regiona*. 2022; 18(4). 1178-1193 p. doi: 10.17059/ekon.reg.2022-4-15.
10. Egorova AI, Leonenko NS. [The impact of the dynamics and structure of public expenditures on the economic growth of the Russian Federation by sector]. *Finansy: teoriya i praktika*. 2025; 29(6). 6-17 p. doi: 10.26794/2587-5671-2025-29-6-6-17.
11. Goncharenko LI. [Diversification of the tax system as a factor in the implementation of national development projects in Russia]. *Ekonomika. Nalogi. Pravo*. 2025; 18(3). 144-154 p. doi: 10.26794/1999-849Kh-2024-18-3-144-154.
12. Panskov VG. *Sovremennye problemy teorii i praktiki nalogooblozheniya: monografiya*. [Modern problems of taxation theory and practice: monograph]. Moscow: Tsentrkatalog. 2023; 264 p. - ISBN: 978-5-903268-77-1.
13. Mikhaylova LV, Valiev AR. [Analysis of the activities of small agricultural businesses in the Republic of Tatarstan]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2025; Vol. 18. 2(85). 169-177 p. doi: 10.53914/issn2071-2243_2025_2_169.

Конфликт интересов. Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Сведения об авторах:

Мандрощенко Ольга Валентиновна – доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры налогов и налогового администрирования Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Российская Федерация, г. Москва, Ленинградский проспект, 49/2), e-mail: OVMandroshchenko@fa.ru, ORCID 0000-0002-1385-5417

Хоружий Валерий Иванович – доктор экономических наук, доцент, профессор кафедры налогов и налогового администрирования Финансового университета при Правительстве РФ (125167, Российская Федерация, г. Москва, Ленинградский проспект, 49/2), e-mail: VIKhoruzhij@fa.ru, ORCID 0000-0001-6268-6640

Клычова Гузалия Салиховна – доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой бухгалтерского учета и аудита Казанского государственного аграрного университета (420015, Российская Федерация, г. Казань, ул. Карла Маркса, 65), e-mail: kgauks@mail.ru, ORCID 0000-0003-1524-0552

Вклад авторов:

О.В. Мандрощенко – разработка концепции, методология, написание оригинального текста;

В.И. Хоружий – обработка данных, исследование, визуализация;

Г.С. Клычова – научное руководство, проверка достоверности, редактирование.

Все авторы ознакомились и одобрили окончательный вариант рукописи.

Поступила 08.09.2025; одобрена после рецензирования 13.03.2026; принята к публикации 01.04.2026.

Conflict of interest. The authors declare no conflict of interest.

Authors:

Mandroshchenko Olga Valentinovna – Doctor of Economics, Professor, Professor of Taxes and Tax Administration Department Financial University under the Government of the Russian Federation, (49/2 Leningradskiy Prospekt, Moscow, 125167, Russian Federation), e-mail: OVMandroshchenko@fa.ru, ORCID 0000-0002-1385-5417

Khoruzhiy Valeriy Ivanovich – Doctor of Economics, Associate Professor, Professor of Taxes and Tax Administration Department Financial University under the Government of the Russian Federation, (49/2 Leningradskiy Prospekt, Moscow, 125167, Russian Federation), e-mail: VIKhoruzhij@fa.ru, ORCID 0000-0001-6268-6640

Klychova Guzaliya Salikhovna – Doctor of Economics, Professor, Head of Accounting and Auditing Department Kazan State Agrarian University (65 Karl Marx Street, Kazan, 420015, Russian Federation), e-mail: kgauks@mail.ru, ORCID 0000-0003-1524-0552

Contribution of the authors:

O.V. Mandroshchenko — Conceptualization, Methodology, Original draft writing;

V.I. Khoruzhy — Data processing, Investigation, Visualization;

G.S. Klychova — Scientific supervision, Validation, Editing.

The authors have reviewed and approved the final manuscript.

Submitted 08.09.2025; revised 13.03.2026; accepted 01.04.2026.

