

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ КАПИТАЛ ВУЗА КАК СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЕГО РЕЙТИНГОВОЙ ОЦЕНКИ: ВОЗМОЖНОСТИ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО УЧЕТА**М. А. Вахрушина**

Реферат. Интеллектуальный капитал – относительно новый термин в экономической науке. Он включает знания, навыки, производственный опыт, патенты, базы данных, программное обеспечение, товарные знаки, используемые в деятельности экономических субъектов. Интеллектуальный капитал, в первую очередь, присущ наукоемким видам деятельности, значимое место в которых принадлежит деятельности вузов. Несмотря на неблагоприятную геополитическую ситуацию вузы нашей страны остаются участниками российских и международных рейтингов, базирующихся, в первую очередь, на данных об их интеллектуальном капитале. При этом от места вуза в рейтинге зависит не только его финансовая, но и имиджевая составляющая. В этой связи объективное раскрытие информации об интеллектуальном капитале вузов становится актуальной задачей. Формирование рейтингов в настоящее время осуществляется в условиях представления несопоставимых данных, что объясняется отсутствием адекватной информационной базы их формирования. В этой связи в представленном исследовании система управленческого учета вузов позиционирована как информационная база подготовки сведений об их интеллектуальном капитале. В контур управленческого учета российских вузов предложено включить блок «Интеллектуальный капитал вуза», аккумулирующий информацию о его составляющих – человеческом, клиентском и организационном капитале. В исследовании обоснована система показателей, подлежащих включению в данный блок как на этапе становления управленческого учета вузов, так и при последующем его развитии. Добавление блока «Интеллектуальный капитал вуза» в систему управленческого учета университетов не только повысит достоверность сведений об интеллектуальном капитале вуза, но и обеспечит большую объективность в проведении рейтинговых оценок их деятельности. Кроме того, это решение позволит переформатировать существующие информационные потоки вузов, избежав их многократного дублирования.

Ключевые слова: интеллектуальный капитал, управленческий учет, рейтинг Quacquarelli Symonds (QS), рейтинг Times Higher Education (THE), рейтинг RAEX-аналитика, статистические формы отчетности N1-Мониторинг и N ВПО-1.

Введение. Одним из современных трендов развития учетно-аналитических систем организаций по всему миру является повышенное внимание к раскрытию в отчетности компаний информации об интеллектуальном капитале – нематериальном активе, включающем знания, навыки и производственный опыт конкретных людей и нематериальные активы (патенты, базы данных, программное обеспечение, товарные знаки и др.), позволяющем повысить экономические выгоды компании. Данное утверждение подтверждается тем, что в 2007 году организациями частного и государственного секторов в Европе, США и Японии была создана глобальная некоммерческая организация, разрабатывающая методологию представления данных об интеллектуальном капитале – «World Intellectual Capital / Assets Initiative» (WICI). Указанная организация выделила в данном виде капитала три элемента – человеческий капитал, клиентский капитал и организационный капитал. В документе «Формирование новой повестки дня для финансовых директоров. Понимание роли нематериальных активов в создании ценности», опубликованном WICI в 2021 году, прямо указывается «На нематериальные активы приходится все большая доля создания стоимости, и поэтому крайне важно, чтобы они были должным образом поняты, измерены, интегрированы в процесс принятия решений и представлены в отчетности. Также важно, чтобы

поставщики капитала понимали, как предприятия управляют своими нематериальными активами для устойчивого создания стоимости» (https://www.wiciglobal.com/wp-content/uploads/2021/05/WICI_CFOs_Guidance_final.pdf).

Отличительной особенностью вузов является их мощный интеллектуальный капитал. При этом, с одной стороны, вопросы подготовки информации об интеллектуальном капитале вузов, информационные источники такой информации недостаточно изучены в экономической литературе. С другой стороны, данные об интеллектуальном капитале лежат в основе проведения российских и международных рейтингов вузов.

Цель исследования состоит в обосновании роли информации об интеллектуальном капитале вузов при проведении их рейтинговой оценки, а также определении места управленческого учета как информационного ресурса подготовки сведений об интеллектуальном капитале вуза.

Условия, материалы и методы. В процессе исследования использовался системный подход, метод систематизации и обобщения данных. Информационной базой для работы послужили данные статистических форм N1-Мониторинг и N ВПО-1, отражающие результаты деятельности вузов, данные зарубежных и отечественных рейтинговых агентств, публикации специалистов в сфере

интеллектуального капитала, материалы научно-практических конференций и научных журналов. Исследование проводилось на материалах российских вузов - МГУ им. М. В. Ломоносова, Московского государственного технического университета им. Н. Э. Баумана (национального исследовательского университета) и других. Использовалась методика построения управленческого учета, внедряемая в Финансовом университете при Правительстве Российской Федерации. По результатам исследования предполагается разработать предложения, обеспечивающие сопоставимость сведений об интеллектуальном капитале российских вузов и повышение их позиций в российских и международных рейтингах.

Результаты и обсуждение. Проблемы, связанные с санкционным давлением на российскую экономику, поднимаются в трудах М.Р. Сафиуллина [1], Н.И. Пашиной [2] Х. Л. Ириарте Анхель, А. С. Линникова, А. В. Середы и А. С. Минакова [3]. Мы разделяем мнение [3], утверждающих, что единственно возможное направление развития России в условиях санкций - осуществление масштабных инвестиций в человеческий капитал - ключевую составляющую интеллектуального капитала. В текущих условиях России предстоит сформировать национальную инновационную систему, объединяющую государственные органы, научно-исследовательские организации и предпринимательский сектор, направленную на реализацию стратегических национальных приоритетов.

Важное место в этой системе отводится вузам, не только генерирующим новые знания и инновационные продукты, но и осуществляющим подготовку специалистов, необходимых всем отраслям экономики [4, 5]. Как следует из данных проведения мониторинга деятельности вузов, в 2022 году в России функционировало более 1200 организаций высшего образования, из них 10 федеральных и 29 национальных исследовательских университетов. При этом по программам высшего образования в 2022 году обучались 4 076 436 студентов (<https://monitoring.miccedu.ru/>). В контексте интеллектуального капитала значимость вузов связана с их непосредственным участием в формировании человеческого капитала и создании новых знаний, в связи с чем методология подготовки данных об интеллектуальном капитале вузов заслуживают особого внимания.

В ряде европейских стран подобная практика существует. Так, с 2007 года все австрийские университеты обязаны публично раскрывать сведения об интеллектуальном капитале. С 2012 году подобная практика введена в Румынии. Университеты Испании, Латвии, Португалии, Польши, Греции, Швеции, Великобритании также публикуют подобную отчетность.

Российские университеты критически отстают в данном вопросе. При этом

в последние годы они все чаще участвуют в различного рода рейтингах. Оценим результаты некоторых из них.

Рейтинг лучших университетов мира по версии британского рейтингового агентства Quacquarelli Symonds (QS).

В данном рейтинге в 2022 году приняли участие 1300 вузов из 97 стран мира. Вузы оценивались согласно следующим критериям: профессиональное суждение экспертов, глобальная академическая репутация вуза, показатели цитируемости, процентное соотношение количества студентов и преподавателей, доля иностранных студентов и иностранных преподавателей в общем количестве обучающихся и общей численности профессорско-преподавательского состава соответственно. Необходимо отметить, что используемые в рейтинге критерии напрямую связаны с оценкой интеллектуального капитала вузов. По результатам QS лучшими вузами России признаны МГУ им. М. В. Ломоносова, Московский государственный технический университет им. Н. Э. Баумана (национальный исследовательский университет), Новосибирский национальный исследовательский государственный университет, Национальный исследовательский Томский государственный университет (267 место в мире) (<https://www.qs.com/>). Отметим при этом, что лучший российский университет - МГУ им. М. В. Ломоносова в общемировом рейтинге занял лишь 75 место, а университет им. Н. Э. Баумана - 230 место в мире.

Рейтинг лучших университетов мира по данным журнала Times Higher Education (THE).

В 2021 году журнал оценил результаты деятельности более 1300 университетов из 92 стран мира. Ранжирование проводилось по 13 критериям, относящимся к пяти направлениям деятельности вузов: образование, научно-исследовательская работа, цитируемость, интернационализация, инновации. Согласно данному рейтингу, в 2022- 2023 годы лучшими в России стали МГУ им. М. В. Ломоносова, Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет), Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (<https://www.timeshighereducation.com/>). При этом российский вуз, признанный данным рейтингом лучшим в России - МГУ им. М.В.Ломоносова, в глобальном рейтинге занял лишь 158 позицию, а Московскому физтеху, занимающему вторую строку среди российских вузов, присвоена 201-250 мировая позиция.

Рейтинг аналитического агентства РА-ЭК-аналитика.

Рейтинг оценивает нефинансовую отчетность (отчетность об устойчивом развитии) организаций. Помимо вузов (университетов)

в нем участвуют коммерческие и некоммерческие организации.

Важной составляющей нефинансовой отчетности является социальный блок, включающий сведения о политике организации в отношении трудовых прав и свобод, охране здоровья и безопасности работников, социальной защите, поддержке местных сообществ и благотворительной деятельности, а также о сотрудничестве с правительственными и неправительственными организациями в этой сфере. Организации, активно работающие над улучшением своей социальной ответственности и публикующие транспарентную нефинансовую отчетность, получают большую поддержку потенциальных инвесторов и общественности, улучшают свою репутацию и конкурентоспособность. Данные об интеллектуальном капитале вузов не только служат основой подобных раскрытий, но и являются значимым фактором устойчивого развития вуза, на что справедливо указывают Н. О. Михаленок, И. Г. Ушанов, А. В. Иконникова [6] и Д. Ю. Бусыгин [7].

Принимая во внимание качество раскрываемой информации, участвующие в рейтинге вузы могут быть оценены по пятизвездной шкале, где пять звезд соответствуют наивысшему качеству годового отчета, а одна звезда – его удовлетворительному качеству. В данном рейтинге максимальную оценку – 5 звёзд – получили Высшая школа экономики, Воронежский госуниверситет (ВГУ), Казанский национальный исследовательский

технологический университет, Национальный исследовательский технологический университет МИСиС, Университет науки и технологий, Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации (МГИМО), Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (Финуниверситет) (https://raex-rr.com/files/analytics/KGO2022_Analytica.pdf).

Рейтинг мониторинга эффективности вузов 2022.

В основе данного рейтинга лежат показатели образовательной, научно-исследовательской, международной и финансовой деятельности вузов.

Самостоятельным показателем оценки является уровень заработной платы профессорско-преподавательского состава. Как следует из опубликованных результатов, лучшими среди российских вузов стали Московский физтех (национальный исследовательский университет), Университет Иннополис, Национальный университет "МИФИ", С.-Петербургский горный университет, Национальный исследовательский Томский государственный университет. При этом МГУ им. М. В. Ломоносова, лидирующий в международных рейтингах, занял в российском рейтинге лишь десятую позицию (<https://msd-nica.ru/>).

Таблица 1 позволяет сопоставить ранжировку вузов согласно исследованиям, представленным выше.

Таблица 1 – Результаты рейтинговых оценок российских вузов

Название вуза	Место вуза по данным рейтинга (среди вузов России)			
	QS	THE	RAEX-аналитика	Мониторинг эффективности вузов
МГУ им. М.В.Ломоносова	1	1	-	-
Московский государственный технический университет им. Н.Э.Баумана (национальный исследовательский университет)	2	-	-	-
Новосибирский национальный исследовательский государственный университет	3	-	-	-
Национальный исследовательский Томский государственный университет	4	-	-	-
Московский физико-технический институт (национальный исследовательский университет)	-	2	-	1
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого	-	3	-	-
НИУ «Высшая школа экономики»	-	4	2	-
ВГУ	-	-	1	-
Казанский национальный исследовательский технологический университет	-	-	3	-
МИСИС	-	-	4	-
Университет Иннополис	-	-	-	2
Национальный исследовательский ядерный университет "МИФИ"	-	-	-	3
Санкт-Петербургский горный университет	-	-	-	4

Представленные в таблице данные в ряде случаев противоречат друг другу.

Так, МГУ им. М. В. Ломоносова, признанный лучшим среди отечественных вузов зарубежными рейтинговыми агентствами, согласно данным мониторинга эффективности вузов в 2022 году таковым не является.

И напротив, университет Иннополис, занимающий по данным мониторинга второе место среди российских вузов, в международных рейтингах даже не упоминается.

Национальный исследовательский

ядерный университет "МИФИ" и Санкт-Петербургский горный университет, занявшие в российском рейтинге третью и четвертую позиции, в международных рейтингах являются аутсайдерами. Данная ситуация нуждается в анализе.

Обращаясь к научным публикациям, можно констатировать: ведущие отечественные ученые активно изучают сущность интеллектуального капитала, его структуру, составляющие интеллектуального капитала, процессы формирования и управления им.

Таблица 2 - Информационное значение показателей статистических форм в раскрытии сведений об интеллектуальном капитале российского университета

Элементы интеллектуального капитала вуза	Раскрываемая информация	Информационный источник (форма статистической отчетности)
Человеческий капитал	Численность персонала Уровень образования Возрастное и половое распределение Стаж работы Численность внешних совместителей и работников, оформленных по договорам гражданско-правового характера Сведения о повышении квалификации кадров Сведения об иностранных работниках.	N ВПО-1
	Подготовка научных кадров Защита кандидатских диссертаций в диссертационных советах вуза Количество действующих диссертационных советов вуза Количество защищенных кандидатских и докторских диссертаций	N1- Мониторинг
Структурный капитал	Научные и инновационные подразделения вуза Объем исследовательской деятельности вуза Объем исследований, выполненных по важнейшим направлениям развития науки и техники	N 1- Мониторинг
	Результаты научной и инновационной видов деятельности (включая публикационную активность) Количество научных журналов вуза и их импакт-фактор Количество цитирований публикаций Использование результатов интеллектуальной деятельности вуза (коммерциализация технологий)	N 1- Мониторинг
Клиентский капитал	Реализуемые образовательные программы (в том числе на иностранном языке) Численность студентов и их выпуск по направлениям подготовки Численность обучающихся иностранных граждан и порядок их распределения	N ВПО-1
	Число поступивших в вуз по результатам ЕГЭ, по договорам об оказании платных образовательных услуг, а также о победителях и призерах заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников Послевузовская занятость выпускников Организация дополнительного профессионального образования	N 1- Мониторинг
	Материально-техническая и информационная база вуза Наличие и использование площадей Наличие информационного и коммуникационного оборудования Наличие специальных технических и программных средств Порядок комплектования библиотечных фондов.	N 1- Мониторинг
	Спортивно-оздоровительная деятельность вуза	N 1- Мониторинг

Человеческий капитал как важнейшая составляющая интеллектуального капитала рассматривается в работах С. Ю. Глазьева [8], А. К. Кошанова [9], Т. О. Разумовой [10], С. Р. Хуснутдинова [11], инвестиционно-репутационный капитал – в статье В. А. Якимовой [12]. Проблемы учета и оценки стоимости цифровых интеллектуальных активов затрагивают О. В. Лосева [13], И. В. Косорукова и М. А. Федотова [14], продуктов интеллектуальной собственности – А. А. Ляпина [15]. Проблемы образования и деятельности вузов подняты А. В. Меликяном [16], М. Г. Колосницыной [17], А. М. Измайловой, Е. Ю. Корневой, Б. Г. Зиганшиным [18], С. Д. Еникеевой [19]. Подходы к построению модели оценки стоимости интеллектуального капитала вуза содержатся в трудах Е. А. Толстиковой [20, 21], К. П. Стожко [22], С. В. Домниной и А. С. Домченковой [23].

В контексте данной статьи важное значение имеет выработка инструментария оценки интеллектуального капитала вуза, однако в указанных выше трудах этот инструментарий не разработан.

Информационной базой российских рейтинговых оценок вузов, в первую очередь, являются сведения, раскрываемые в формах N 1-Мониторинг и N ВПО-1, заполнение которых осуществляется в соответствии с приказом Федеральной службы государственной статистики от 19 августа 2022 года N 582 «Об утверждении формы федерального статистического наблюдения с указаниями по ее заполнению для организации Министерством науки и высшего образования Российской Федерации федерального статистического наблюдения в сфере высшего образования». Формы составляются вузами по состоянию на 1 октября и представляется ежегодно.

В таблице 2 представлено распределение сведений, раскрываемых вузами в указанных формах, с разбивкой по трем элементам интеллектуального капитала.

Представленные в таблице сведения позволяют заключить, что информация статистических форм отчетности может стать основой раскрытия данных об их интеллектуальном капитале вузов.

Однако формы статистической отчетности заполняются на базе первичной информации экономического субъекта. При этом проблема сбора необходимых данных внутри конкретного вуза до сих пор остается не решенной. Шорина Е.В и Юркевич С.В. справедливо указывают на необходимость обеспечения взаимосвязи статистических данных с информацией, подготовленной на микроуровне [24]. Как следует из таблицы 2, интеллектуальный капитал вуза раскрывается, главным образом, посредством количественных и качественных показателей, информация о которых не может аккумулироваться системой бухгалтерского учета. В данном случае необходимы

раскрытия описательной и количественной информации, и эта задача может решаться в системе управленческого учета вузов. Управленческий учет, в отличие от бухгалтерского, не требует двойной записи. В данной системе информация может аккумулироваться накопительным итогом [25].

Многие российские вузы находятся в стадии постановки управленческого учета, однако информационные потоки в университетах должным образом не организованы. Они многократно дублируются, отвлекая на подготовку информации необоснованные затраты времени как преподавательского состава, так и самих студентов. К примеру, по окончании учебного года ректоратом вуза принято решение провести конкурс научного студенческого общества с участием всех факультетов вуза. Для поддержки активной работы студентов, с целью получения призового места в конкурсе, деканаты обращаются к профессорско-преподавательскому составу с просьбой заполнить таблицы об участии студентов в НИР, об их публикациях, о выступлениях с докладами на научных конференциях. Ту же информацию представляют студенты.

Для формирования собственного рейтинга преподаватель ежегодно представляет руководству сведения о своих достижениях – количестве опубликованных статей, изданных учебниках и учебных пособий, монографий, выступлениях на международных конференциях и т.д. Указанная информация в информационной системе вуза не накапливается, и к моменту прохождения конкурса она должна быть представлена заново. Отметим, что все вышеперечисленные показатели связаны с оценкой интеллектуального капитала университета.

Вышеизложенное свидетельствует о необходимости реформирования вузовских информационных систем. Первичная информация должна вводиться (либо преподавателем, либо студентом) в информационную систему вуза однократно, должна в хранилище накапливаться, а далее использоваться по назначению, для формирования различных отчетов, предназначенных как для внешних, так и для внутренних пользователей.

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации осуществляет в настоящее время пилотный проект, связанный с постановкой системы управленческого учета. Его цель – организация системы управленческого учета как информационной базы для оценки результативности и эффективности деятельности Финуниверситета и его структурных подразделений (центров ответственности), выработки и обоснования тактических и стратегических управленческих решений на основании единых методологических подходов.

Дорожной картой (планом мероприятий) проекта предусмотрено внедрение управленческого учета посредством нескольких

итераций, важнейшими из которых является формирование финансовой и бюджетной структуры вуза; построение системы планирования деятельности университета; выработка методологии и инструментария управленческого учета; его автоматизация на основе программного комплекса 1С: Аналитика. При этом дорожной картой разработки и внедрения управленческого учета в Финуниверситете, вопреки вышеупомянутым международным трендам, не предусмотрено формирование модуля «Интеллектуальный капитал вуза».

Реализуя дорожную карту, в 2021 году руководством Финуниверситета был принят ряд локальных актов:

- приказ об утверждении Положения о финансовой структуре Финуниверситета,
- приказ об утверждении альбома унифицированных форм управленческого учета и отчетности Финуниверситета,
- распоряжение о внедрении модуля «БИТ. Управление финансами государственного учреждения 1.0» программного продукта «1С: БГУ» в практику деятельности Финуниверситета для ведения управленческого учета.

Реализация проекта позволит:

- определять выбор показателей для анализа и оперативного принятия управленческих решений;
- проводить оценку заработной платы по категориям работников, источникам финансирования в разрезе каждого подразделения;
- контролировать использование фонда оплаты труда, исключить нецелевое использование средств, наличие необоснованных остатков или перерасхода;
- обеспечить детализацию функциональных расходов в разрезе коммунальных услуг, услуг по содержанию имущества, связи, услуг на PR и т.д.;
- проводить комплексный анализ плановых показателей и план-фактный анализ по различным сценариям на основе: финансового плана, плана закупок, договоров, смет;
- определять уровень законтрактованности товаров, работ, услуг;
- получать достоверную информацию с учетом новых требований к составлению плана финансово-хозяйственной деятельности в информационной системе «Электронный бюджет»;
- обеспечить контроль за выполнением плана закупок в разрезе управленческих аналитик и ответственных руководителей;
- получать информацию о планируемых и фактических поступлениях и расходах в Централизованный фонд в разрезе источников финансирования и видов деятельности.

Несмотря на заявленную цель, усилия разработчиков системы управленческого учета направлены на детализацию расходов и доходов по структурным подразделениям вуза с целью контроля за ходом выполнения Плана финансово-хозяйственной деятельности

Финуниверситета. Система управленческого учета, в первую очередь, сфокусирована на построении модели планирования и бюджетирования финансово-хозяйственной деятельности, планов (смет) и их взаимосвязи в процессе планирования и бюджетирования, для чего создаются локальные нормативные акты, регламентирующие процесс планирования и бюджетирования. При этом субъектами системы бюджетирования должны стать ректор Финуниверситета, руководители центров финансовой ответственности, а также руководитель, отвечающий за систему планирования и бюджетирования.

Для контроля за ходом выполнения Плана финансово-хозяйственной деятельности Финуниверситета определены руководители, ответственные за формирование доходной и расходной составляющих по видам деятельности университета. Так, проректоры по учебной работе, по маркетингу, по дополнительному профессиональному образованию и по работе с органами власти и региональному развитию несут ответственность за формирование доходной составляющей по виду деятельности «образование». Расходная составляющая данного направления деятельности, помимо вышеуказанных проректоров, контролируется проректором по социальной и воспитательной работе и проректором по развитию образовательных программ.

По виду деятельности «наука» ответственность за доходы и расходы университета в системе управленческого учета возложена на проректоров по учебной работе, по социальной и воспитательной работе и по развитию образовательных программ, а по иным поступлениям - проректором по маркетингу, проректором по социальной и воспитательной работе, проректором по работе с органами власти и региональному развитию, а также проректором по международному сотрудничеству.

Предполагается, что доходы по прочим видам деятельности окажутся в зоне ответственности проректоров по учебной работе, по социальной и воспитательной работе и по развитию образовательных программ, а по иным поступлениям - проректором по маркетингу, проректором по социальной и воспитательной работе, проректором по работе с органами власти и региональному развитию, а также проректором по международному сотрудничеству.

Для фиксации информации разработана система счетов управленческого учета с глубокой степенью аналитики. При этом, однако, не предусмотрены счета для фиксации информации, характеризующей интеллектуальный капитал вуза. Их отсутствие затруднит процесс подготовки статистических форм N1-Мониторинг и N ВПО-1и будет препятствовать объективной оценке вузов в отечественных и международных рейтингах.

В этой связи систему управленческого учета университета следует дополнить блоком «Интеллектуальный капитал вуза», аккумулирующим информацию о трех его составляющих – человеческом, структурном и клиентском. Набор показателей, аккумулируемый этим блоком, на первом этапе постановки

системы управленческого учета, представлен в таблице 2. В дальнейшем, по мере развития систем управленческого учета в вузах, содержание этого блока может быть дополнено показателями, которые по мнению руководства вуза необходимы для эффективного управления его интеллектуальным капиталом.

Выводы. Интеллектуальный капитал вуза лежит в основе его рейтинговой оценки. Представленные в статье результаты сравнительного анализа результатов отечественных и зарубежных рейтингов вузов свидетельствуют об их несопоставимости, причиной которых является не только различия в применяемой методологии, но и в отсутствии надежной информационно-аналитической базы.

Статистические формы отчетности N 1-Мониторинг и N ВПО-1 содержат сведения об интеллектуальном капитале вуза,

однако указанные формы должны заполняться на базе первичной информации экономического субъекта, которая может аккумулироваться системой управленческого учета. В статье обоснована целесообразность включения в контур систем управленческого учета вузов блока «Интеллектуальный капитал вуза», что в числе прочего создаст объективную оценку при проведении международных и российских рейтингов.

Сведения об источниках финансирования. Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финансового университета на тему «Формирование концепции управления интеллектуальным капиталом как приоритетной составляющей стратегического развития Финансового университета».

Литература

1. Сафиуллин, М. Р. Санкционное давление на экономику России: пути преодоления издержек и выгоды конфронтации в рамках импортозамещения / М. Р. Сафиуллин, Л. А. Ельшин // Финансы: теория и практика. 2023. Т. 27, № 1. С. 150-161. DOI 10.26794/2587-5671-2023-27-1-150-161.
2. Пашинцева, Н. И. Российская наука в преодолении санкционных ограничений / Н. И. Пашинцева // Вопросы статистики. 2023. Т. 30, № 3. С. 80-91. DOI 10.34023/2313-6383-2023-30-3-80-91.
3. Х. Л. Ириарте Анхель, А. С. Линников, А. В. Середина и А. С. Минаков Актуальные способы юридической защиты российских лиц в обстановке международных экономических санкций // Финансы : теория и практика. 2022. Т. 26. № (1). С. 199-214. DOI 10.26794/2587-5671-2022-26-1-198-214.
4. Международное высшее образование: проблемы качества и перспективы развития / М. А. Измайлова, Е. Ю. Корнева, Б. Г. Зиганшин [и др.] // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2022. Т. 17, № 2(66). С. 124-130. DOI 10.12737/2073-0462-2022-124-130.
5. Оценка государственной программы по развитию науки и образования в Республике Татарстан / А. Р. Валиев, Б. Г. Зиганшин, Г. С. Клычова [и др.] // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2022. Т. 17, № 3(67). С. 130-137. DOI 10.12737/2073-0462-2022-130-137.
6. Михаленок Н.О., Ушанов И.Г., Иконникова А.В. Анализ интеллектуального капитала организаций как фактора их устойчивого развития // Вестник СамГУПС. 2021. № 1 (51). С. 26-35.
7. Бусыгин Д.Ю. Представление отчета об интеллектуальном капитале в разрезе формирования интегрированной отчетности университета // Бухгалтерский учет и анализ. 2021. № 9 (297). С. 49-53.
8. Глазьев, С. Ю. Человеческий капитал в контексте развития технологических и мирохозяйственных укладов / С. Ю. Глазьев, Л. Н. Орлова, А. С. Воронов // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2020. № 5. С. 3-23.
9. Кошанов, А. К. Некоторые подходы к оценке состояния человеческого капитала (на примере Казахстана) / А. К. Кошанов, З. К. Чуланова // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2021. № 4. С. 49-72.
10. Разумова, Т. О. Дополнительное профессиональное образование как фактор развития человеческого капитала: вопросы теории / Т. О. Разумова, И. Д. Бурак // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2019. № 5. С. 3-14.
11. Хуснутдинова С.Р. Учет человеческого капитала как одного из компонентов интеллектуального капитала: в финансовой отчетности чего-то не хватает? // Вектор экономики. 2022. № 9 (75). DOI 10.51691/2500-3666 2022
12. Якимов, В. А. Формирование и оценка инвестиционно-репутационного капитала предприятия / В. А. Якимов // Финансы: теория и практика. 2021. Т. 25, № 4. С. 64-81. DOI 10.26794/2587-5671-2021-25-4-64-81.
13. Лосева, О. В. Концептуальная модель оценки стоимости цифровых интеллектуальных активов / О. В. Лосева, М. А. Федотова, Н. М. Абдикеев // Финансы: теория и практика. 2023. Т. 27, № 4. С. 118-130. DOI 10.26794/2587-5671-2023-27-4-118-130.
14. Оценка стоимости цифровых интеллектуальных активов: принципы, факторы, подходы и методы / О. В. Лосева, И. В. Косорукова, М. А. Федотова [и др.] // Финансы: теория и практика. 2022. Т. 26, № 4. С. 6-28. DOI 10.26794/2587-5671-2022-26-4-6-28.
15. Ляпина, А. А. Учет продуктов интеллектуальной собственности в условиях глобализации / А. А. Ляпина // Вопросы статистики. 2022. Т. 29, № 1. С. 88-97. DOI 10.34023/2313-6383-2022-29-1-88-97.
16. Меликян, А. В. Статистический анализ динамики показателей деятельности российских вузов / А. В. Меликян // Вопросы статистики. 2021. Т. 28, № 1. С. 38-49. DOI 10.34023/2313-6383-2021-28-1-38-49.
17. Колосницкая, М. Г. Государственные расходы на образование и экономический рост: межстрановой анализ / М. Г. Колосницкая, Ю. Е. Ермолина // Вопросы статистики. 2021. Т. 28, № 3. С. 70-85. DOI 10.34023/2313-6383-2021-28-3-70-85.
18. Партнерство вузов и бизнеса в оценке качества образования / М. А. Измайлова, Е. Ю. Корнева, Б. Г. Зиганшин [и др.] // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2022. Т. 17, № 4(68). С. 151-158. DOI 10.12737/2073-0462-2023-151-158.

19. Еникеева, С. Д. Высшее образование и сфера труда в цифровой экономике: новый механизм взаимодействия / С. Д. Еникеева // Вестник Московского университета. Серия 6: Экономика. 2021. № 4. С. 202-217.
20. Толстикова Е.А. Построение модели оценки стоимости интеллектуального капитала университета // Российский экономический интернет-журнал. 2022. № 1.
21. Толстикова Е.А. Проблемы оценки стоимости интеллектуального капитала университета // Управленческий учет. 2021. № 11-2. С. 514-523.
22. Стожко К.П. Интеллектуальный капитал вуза В сборнике: Современная аграрная экономика: вопросы теории и практики. Материалы Всероссийской национальной научно-практической конференции. 2022. С. 232-242.
23. Домнина С.В., Домченкова А.С. Интеллектуальный капитал в образовании // Вестник СамГУПС. 2021. № 3 (53). С. 9-13.
24. Шорина Е.В., Юркевич С.В. Согласование данных статистической и бухгалтерской отчетности на микроуровне – новые подходы // Вопросы статистики / 2015. № 2. С.16- 22.
25. Information and analytical system of strategic management of activities of enterprises / A. Zakirova, G. Klychova, Z. Zakirov [et al.] // Advances in Intelligent Systems and Computing. 2021. Vol. 1258. P. 687-707. DOI 10.1007/978-3-030-57450-5_59.

Сведения об авторе:

Вахрушина Мария Арамовна – доктор экономических наук, профессор, профессор департамента бизнес-аналитики Факультета налогов, аудита и бизнес-анализа, e-mail: MAVahrushina@fa.ru
 Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, г. Москва, Россия

**INTELLECTUAL CAPITAL OF A UNIVERSITY AS A COMPONENT OF ITS RATING ASSESSMENT:
 OPPORTUNITIES FOR MANAGEMENT ACCOUNTING
 M. A. Vakhrushina**

Abstract. Intellectual capital is a relatively new term in economics. It includes knowledge, skills, production experience, patents, databases, software, trademarks used in the activities of economic entities. Intellectual capital, first of all, is inherent in knowledge-intensive activities, in which a significant place belongs to the activities of universities. Despite the unfavorable geopolitical situation, universities in our country remain participants in Russian and international rankings, based primarily on data on their intellectual capital. At the same time, not only its financial, but also its image component depends on the place of a university in the ranking. In this regard, objective disclosure of information about the intellectual capital of universities becomes an urgent task. The formation of ratings is currently carried out under conditions of presentation of incomparable data, which is explained by the lack of an adequate information base for their formation. In this regard, in the presented study, the management accounting system of universities is positioned as an information base for preparing information about their intellectual capital. It is proposed to include the block “University Intellectual Capital” in the management accounting framework of Russian universities, which accumulates information about its components - human, client and organizational capital. The study substantiates a system of indicators to be included in this block both at the stage of formation of university management accounting and during its subsequent development. Adding the “University Intellectual Capital” block to the university management accounting system will not only increase the reliability of information about the university’s intellectual capital, but will also ensure greater objectivity in conducting rating assessments of their activities. In addition, this solution will allow reformatting existing information flows of universities, avoiding their repeated duplication.

Key words: intellectual capital, management accounting, Quacquarelli Symonds (QS) rating, Times Higher Education (THE) rating, RAEX analyst rating, statistical reporting forms N1-Monitoring and N VPO-1.

References

1. Safiullin MR, Elshin LA. [Sanctions pressure on the Russian economy: ways to overcome the costs and benefits of confrontation within the framework of import substitution]. *Finansy: teoriya i praktika*. 2023; 27(1). 150-161 p. - DOI 10.26794/2587-5671-2023-27-1-150-161.
2. Pashintseva NI. [Russian science in overcoming sanctions restrictions]. *Voprosy statistiki*. 2023; 30(3). 80-91 p. - DOI 10.34023/2313-6383-2023-30-3-80-91.
3. Iriarte Angel KhL, Linnikov AS, Sereda AV, Minakov AS. [Actual methods of legal protection of Russian persons in the context of international economic sanctions]. *Finansy: teoriya i praktika*. 2022; 26(1). 199-214 p. -DOI: 10.26794/2587-5671-2022-26-1-198-214.
4. Izmaylova MA, Korneva EYu, Ziganshin BG. [International higher education: quality problems and development prospects]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2022; 17, 2(66). 124-130 p. - DOI 10.12737/2073-0462-2022-124-130.
5. Valiev AR, Ziganshin BG, Klychova GS. [Evaluation of the state program for the development of science and education in the Republic of Tatarstan]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2022; 17, 3(67). 130-137 p.- DOI 10.12737/2073-0462-2022-130-137.
6. Mikhalenok NO, Ushanov IG, Ikonnikova AV. [Analysis of the intellectual capital of organizations as a factor of their sustainable development]. *Vestnik SamGUPS*. 2021; 1 (51). 26-35 p.
7. Busygin DYU. [Presentation of the report on intellectual capital in the context of the formation of integrated university reporting]. *Bukhgalterskii uchët i analiz*. 2021; 9 (297). 49-53 p.
8. Glazev SYu, Orlova LN, Voronov AS. [Human capital in the context of the development of technological and world economic structures]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika*. 2020; 5. 3-23 p.
9. Koshanov AK, Chulanova ZK. [Some approaches to assessing the state of human capital (on the example of Kazakhstan)]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika*. 2021; 4. 49-72 p.
10. Razumova TO, Burak ID. [Additional professional education as a factor of human capital development: questions of theory]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika*. 2019; 5. 3-14 p.
11. Khusnutdinova SR. [Accounting of human capital as one of the components of intellectual capital: is there something missing in the financial statements?]. *Vektor ekonomiki*. 2022; 9 (75). DOI 10.51691/2500-3666_2022
12. Yakimova VA. [Formation and evaluation of the investment and reputation capital of the enterprise]. *Finansy: teoriya i praktika*. 2021; 25(4). 64-81 p. - DOI 10.26794/2587-5671-2021-25-4-64-81
13. Loseva OV, Fedotova MA, Abdikeev NM. [Conceptual model of valuation of digital intellectual assets]. *Finansy: teoriya i praktika*. 2023; 27 (4). 118-130 p. - DOI 10.26794/2587-5671-2023-27-4-118-130.

14. Loseva OV, Kosorukova IV, Fedotova M A. [Valuation of digital intellectual assets: principles, factors, approaches and methods]. *Financi: teoria i praktika*. 2022; 26 (4). 6-28 p. - DOI 10.26794/2587-5671-2022-26-4-6-28.
15. Lyapina AA. [Accounting of intellectual property products in the context of globalization]. *Voprosy statistiki*. 2022; 29 (1). 88-97 p. - DOI 10.34023/2313-6383-2022-29-1-88-97.
16. Melikyan AV. [Statistical analysis of the dynamics of performance indicators of Russian universities]. *Voprosy statistiki* 2021; 28 (1). 38-49 p. - DOI 10.34023/2313-6383-2021-28-1-38-49.
17. Kolosnitsyna MG, Ermolina YuE. [State expenditures on education and economic growth: cross-country analysis]. *Voprosy statistiki*. 2021; 28 (3). 70-85 p. - DOI 10.34023/2313-6383-2021-28-3-70-85.
18. Izmaylova MA, Korneva EYu, Ziganshin BG. [Partnership of universities and business in assessing the quality of education]. *Vestnik Kazanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*. 2022; 17, 4(68). 151-158 p. - DOI 10.12737/2073-0462-2023-151-158.
19. Enikeeva SD. [Higher education and the sphere of labor in the digital economy: a new mechanism of interaction]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6: Ekonomika*. 2021; 4. 202-217 p.
20. Tolstikova EA. [Building a model for assessing the value of the intellectual capital of the university]. *Rossiiskiy ekonomicheskii internet zurnal*. 2022. 1.
21. Tolstikova EA. [Problems of estimating the value of intellectual capital of the university]. *Upravlencheskiy uchët*. 2021; 11-2. 514-523 p.
22. Stozhko KP. [Intellectual capital of the university. In the collection: Modern agrarian economy: questions of theory and practice]. *Sbornik nauchnykh trudov po materialam Vserossiiskoi (natsional'noi) nauchno-prakticheskoi konferentsii*. 2022; 232-242 p.
23. Domnina SV, Domchenkova AS. [Intellectual capital in education]. *Vestnik SamGUPS*. 2021; 3 (53). 9-13 p.
24. Shorina EV, Yurkevich SV. [Coordination of statistical and accounting data at the micro level – new approaches]. *Voprosi statistiki* 2015; 2. 16-22 p.
25. Zakirova A, Klychova G, Zakirov Z. [Information and analytical system of strategic management of activities of enterprises]. *Advances in Intelligent Systems and Computing*. 2021; 1258. 687-707 p. – DOI 10.1007/978-3-030-57450-5_59.

Author:

Vakhrushina Mariya Aramovna – Doctor of Economics, Professor, Professor of Business Analytics Department of Taxes, Audit and Business Analysis, e-mail: MAVakhrushina@fa.ru
Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia.